



**АДМИНИСТРАЦИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «КОТЛАС»  
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

от 14 мая 2009 г.

№ 543-р

Об утверждении Методики  
проведения экспертизы  
нормативных правовых актов  
органов местного самоуправления  
МО «Котлас» и проектов  
нормативных правовых актов  
органов местного самоуправления  
МО «Котлас» на  
коррупциогенность

В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», руководствуясь ст. 34 Устава МО «Котлас»:

1. Утвердить прилагаемую Методику проведения экспертизы нормативных правовых актов органов местного самоуправления МО «Котлас» и проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления МО «Котлас» на коррупциогенность.

2. Контроль за исполнением настоящего распоряжения оставляю за собой.

Глава МО «Котлас»

С.Н.Мелентьев

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МО «КОТЛАС» И ПРОЕКТОВ  
НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МО «КОТЛАС»  
НА КОРРУПЦИОГЕННОСТЬ

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Введение

1.1. Настоящая методика разработана на основе и в развитие Методики первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов (Э.В. Талапина, В.Н. Южаков) с целью использования при организации работы администрации МО «Котлас» по проведению юридической антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов для проведения экспертиз нормативных правовых актов и проектов на коррупционность.

1.2. Для целей методики используются следующие основные понятия: Нормативный правовой акт (НПА) - письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, имеющий общеобязательное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение. Нормативные правовые акты принимаются (издаются) в форме решений Собрания депутатов МО «Котлас», постановлений, распоряжений, правил, инструкций, положений администрации МО «Котлас».

Коррупционность нормативного правового акта – заложенная в правовых нормах возможность способствовать коррупционным действиям и (или) решениям в процессе реализации содержащих такие нормы нормативных правовых актов.

Фактор коррупционности – условие существования возможности нормативного акта способствовать коррупционным действиям и (или) решениям в процессе реализации норм правовых актов.

Антикоррупционная экспертиза правовых актов - деятельность специалистов по выявлению и описанию коррупционных факторов, относящихся к действующим правовым актам и их проектам; разработке рекомендаций, направленных на устранение или ограничение действия таких факторов.

1.3. Применение настоящей Методики включает:

- проведение анализа коррупционности (антикоррупционной экспертизы) нормативного правового акта;
- подготовку заключения по результатам анализа;
- представление заключения по результатам анализа в компетентный орган местного самоуправления.

II. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

1. Проведение Анализа Коррупционности (Антикоррупционной Экспертизы) Нормативного Правового Акта

1.1. Юридическую антикоррупционную экспертизу проводят специалисты правового отдела администрации МО «Котлас», специалисты администрации МО «Котлас» при подготовке нормативного правового акта.

При необходимости к проведению юридической экспертизы в установленном порядке могут быть привлечены научные и иные организации.

1.2. Юридическая экспертиза заключается в правовой оценке формы акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет наличия коррупционных факторов в соответствии с критериями коррупционности. Рекомендуются также оценить соответствие акта федеральному законодательству и Конституции РФ, Уставу и законам Архангельской области, постановлениям Главы администрации Архангельской области, Уставу МО «Котлас», решениям, принятым на референдуме, решениям Собрания депутатов МО «Котлас» и Постановлениям Главы МО «Котлас».

В целях более предметного анализа эксперт использует как общетеоретические и специальные познания, так и знание практики применения законодательства и подзаконных актов. Для детального изучения действующей практики эксперту рекомендуются обращение к средствам массовой информации, источникам в Интернете, консультации в государственных органах (в том числе выполняющих функции контроля и надзора), общественных и саморегулируемых организациях. Полезно использовать

предварительный анализ сложившейся коррупционной практики и действующих коррупционных схем. Это позволит выявить не только типичные, но и специфические, характерные для данной сферы деятельности, коррупционные факторы.

1.3. Не проводится юридическая экспертиза отмененных или признанных утратившими силу актов.

1.4. Повторную юридическую экспертизу рекомендуется проводить в случае принятия соответствующего решения Главой МО «Котлас», если есть основания полагать, что в экспертном заключении содержится ошибочное положение, отсутствует указание на имеющееся в акте противоречие федеральному законодательству и экспертное заключение должно быть изменено.

1.5. При внесении изменений (дополнений) в ранее принятый акт, рекомендуется проводить юридическую экспертизу измененного (дополненного) акта и составлять экспертное заключение на измененный (дополненный) акт.

Если акт, вносящий изменение (дополнение) в ранее принятый акт, устанавливает также новые нормы или вносит изменения (дополнения) в большое количество актов, возможно составление экспертного заключения на акт о внесении изменений (дополнений).

1.6. Особое внимание рекомендуется уделять анализу тех НПА, которые формулируют полномочия органов местного самоуправления во взаимоотношениях с гражданами и юридическими лицами, а также порядок и сроки реализации этих полномочий. Субъектом осуществления полномочий может признаваться орган местного самоуправления, муниципальный служащий, должностное лицо.

1.7. В целях осуществления антикоррупционной экспертизы нормативный правовой акт (проект) поверяется на коррупциогенность по следующим критериям:

№	Фактор коррупциогенности	Критерии
1	широта административного усмотрения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• широкие временные интервалы принятия решений, (совершения действий);</li> <li>• отсутствие строго определенных сроков осуществления отдельных действий (принятия определенных решений);</li> <li>• отсутствие условий принятия одного из нескольких возможных решений, затрагивающих права и свободы граждан, интересы юридических лиц;</li> <li>• определение компетенции по формуле в праве</li> </ul>
2	дублирование функций и полномочий органов местного самоуправления/избыточное регулирование	<ul style="list-style-type: none"> <li>• дублирующие полномочия разных муниципальных служащих в рамках одного органа местного самоуправления или различных органов местного самоуправления,</li> <li>• наличие норм, устанавливающих ответственность нескольких муниципальных служащих за одно и то же решение</li> </ul>
3	информационная закрытость системы органов местного самоуправления для граждан и организаций	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие в НПА положений, ограничивающих доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления;</li> <li>• неконкретность норм, регулирующих отношения по поводу такой информации,</li> <li>• отсутствие норм об отчетности органа или его должностных лиц перед населением либо соответствующими профессиональными и иными сообществами (публикация отчетов, представление докладов)</li> </ul>
4	бюрократизация административных процедур	<ul style="list-style-type: none"> <li>• содержание в НПА положений (как материального, так и процессуального права), определяющих неразумно обременительные условия (долгие многоуровневые согласования, требование предоставления необоснованного объема информации) для реализации лицом своего права или исполнения обязанности;</li> <li>• содержание норм, неоднозначно («размыто») или не исчерпывающим образом определяющих условия отказа органа местного самоуправления или его должностных лиц в принятии решения либо совершения действия в отношении заинтересованного лица;</li> <li>• завышенные требования к лицу, предъявляемые при реализации его права</li> </ul>
5	противоречие акту, имеющему более высокую юридическую силу	<ul style="list-style-type: none"> <li>• неправильный выбор федерального закона, закона Архангельской области, примененного при принятии правового</li> </ul>

		акта; •принятие правового акта органом, в компетенцию которого это не входит, либо издание с превышением полномочий, предоставленных данному органу
6	Отсылка к пробелу	•наличие норм, отсылающих к положениям актов органов, неуполномоченных регулировать конкретное общественное отношение; •наличие норм, отсылающих к еще не принятым нормам, не вступившим в законную, или утратившим силу
7	коллизия в праве	•противоречие норм одного или разных уровней, затрагивающих права и законные интересы физических лиц и организаций, •наличие коллизии в отдельной норме НПА (либо коллизии всего НПА другому акту), позволяющее муниципальному служащему произвольно, по собственному усмотрению выбирать норму, подлежащую применению
8	нарушение баланса интересов	наличие положений НПА, анализ которых свидетельствует о том, что в результате его принятия «выигрывает» только одна группа субъектов гражданского права (например, страховые организации, крупный бизнес), сама разработка НПА могла стать следствием давления этой группы, незаконного лоббирования интересов, ущемляющего права других лиц.
9	несовершенство юридической техники	использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, с неясным, неопределенным содержанием, не используемых российским законодательством, допускающих различные трактовки, обозначение одних и тех же явлений различными терминами
10	нарушение порядка принятия НПА	•Нарушение сроков принятия акта •Нарушение порядка опубликования акта •отсутствие компетенции органа местного самоуправления на принятие акта •отсутствие полномочий у лица, подписавшего акт •принятие правового акта во исполнение отмененного федерального закона, закона Архангельской области
11	«Навязанная коррупциогенность»	•Ситуация, когда НПА принимается на основе коррупциогенного закона

1.8. При определении наличия коррупциогенных факторов в соответствующей сфере рекомендуется выявить место рассматриваемого акта среди других правовых актов, действующих в указанной сфере, и их соотношение. Прежде всего, рекомендуется установить, во исполнение или в соответствии с каким федеральным законом (иным федеральным актом), законом Архангельской области (иным областным актом) принят акт, соответствуют ли правовые основания, обусловившие его принятие, основаниям, указанным в Конституции Российской Федерации, в федеральном и областном законодательстве. Следует также учесть все изменения (дополнения), внесенные в федеральные нормативные акты, а также в акты органов государственной власти Архангельской области.

1.9. Экспертиза нормативных актов и проектов нормативных актов проводится с использованием оценочных таблиц. Таблицы заполняются экспертом в электронном виде.

1.10. При оценке акта по критерию «широта административного усмотрения» служащего рекомендуется оценить, действительно ли необходимы все предусмотренные в НПА согласования (визы), не концентрируется ли бесконтрольное принятие решения в одних руках и т.д., для этого необходимо:

а) определить, входит ли в сферу действия закона (законопроекта) регламентация отношений между органом местного самоуправления или его должностным лицом и физическими (юридическими) лицами.

б) выписать все полномочия органа местного самоуправления, которые касаются юридических (физических) лиц.

в) определить, какие полномочия диктуют муниципальному служащему единственный вариант, а какие предоставляют муниципальному служащему возможность выбора разных вариантов поведения.

г) для тех полномочий, которые предоставляют муниципальному служащему возможность выбора разных вариантов поведения, определить, есть ли четкие критерии выбора того или иного варианта.

д) в отношении полномочий, которые наделяют муниципальному служащему возможностью выбора, определить по каждому полномочию, которое связано с наложением на граждан и юридических лиц ограничений и обременений, причину коррупциогенности, а также возможные проявления коррупции и степень коррупциогенности.

1.11. С целью выявления коррупциогенности, возникающей в результате дублирования функций и полномочий органов местного самоуправления/избыточного регулирования рекомендуется руководствоваться определением следующих положений:

а) осуществляется ли данная функция реально на сегодняшний день;

б) обоснованно ли функция передается на местный уровень власти (в соответствии с принципом субсидиарности);

в) существует ли конфликт совмещения властных функций (правоустанавливающих и правоприменительных) с функциями хозяйствования;

г) существует ли конфликт совмещения правоустанавливающих и правоприменительных функций;

д) не является ли функция судебной;

е) не является ли реализация функции избыточным вмешательством в хозяйственную деятельность рыночных субъектов (противоречащей духу Конституции РФ);

ж) может ли функция быть выполнена рынком;

з) может ли функция быть возложена на рыночное саморегулирование;

и) не превышает ли общее регуляторное бремя (совокупные издержки органа МСУ по осуществлению функции и регулируемых субъектов по удовлетворению соответствующих требований) реальную выгоду от реализации функции;

к) не является ли функция обеспечивающей внутреннюю деятельность органа МСУ (а не функцией муниципального управления).

1.12. Эксперту следует иметь в виду, что главной особенностью коррупциогенности по критерию «информационная закрытость системы органов местного самоуправления для граждан и организаций» является закрытость процедур подготовки и принятия норм права. Другой ее особенностью является непрозрачность: во многих случаях лицо или организация, которое попадает под регулирование, не ознакомлено в должной мере с существующим законодательством или не имеет к нему доступа в силу ведомственной закрытости. Ведомственное нормотворчество часто является источником конфликта интересов.

1.13. Выявление фактора коррупциогенности на основании критерия «бюрократизация административных процедур» является наиболее сложным этапом проведения юридической экспертизы и, как правило, выходит за рамки буквального сопоставления положений акта и норм федерального (областного) законодательства. Рекомендуется изучить смысл нормы, а также правовые последствия ее применения. В некоторых случаях рекомендуется рассмотреть несколько правовых актов, содержащих части нормы (например, диспозитивная часть и санкции могут содержаться в различных актах).

Как правило, обнаружить дефекты в формулировке требований к заявителю можно при анализе оснований для отказа в совершении действия (регистрации), приема документов. Коррупциогенность повышается, если перечень оснований для отказа:

- открытый, то есть не исчерпывающий,

- содержит отсылки к основаниям для отказа, установленным в других нормативных правовых актах, в том числе подзаконного характера,

- содержит «размытые», субъективно-оценочные основания отказа (например, представленные заявителем сведения не соответствуют действительности или представлены не в полном объеме).

Эксперту рекомендуется:

а) определить, входит ли в сферу действия нормативного правового акта (его проекта) регламентация отношений между органом местного самоуправления и физическими (юридическими) лицами.

б) выписать все полномочия органа местного самоуправления, которые касаются юридических (физических) лиц и могут быть связаны с наложением на них некоторых ограничений, требований (контрольными процедурами, требованием представить информацию и т.п.).

в) проделать процедуру, описанную в п. б, в отношении нескольких нормативных актов (проектах нормативных актов) со сходной сферой действия.

г) сравнить степень правовых ограничений в разных нормативных актах (проектах нормативных актов).

д) выявить причину коррупциогенности нормы права (вызвана ли она юридическим дефектом - если им, то каким именно? - или концепцией НПА) и степень коррупциогенности акта или группы актов.

1.14. Для обнаружения противоречия федеральному и областному законодательству акта необходимо изучить правовое регулирование вопроса и оценить его полноту, что требует от эксперта обращения к широкому кругу нормативных источников. Путем подзаконного регулирования

устанавливаются новые обязательные правила поведения, которые, в условиях отсутствия закона, фактически становятся единственным и высшим по юридической силе источником регулирования общественных отношений. Причем регулироваться могут даже вопросы, которые должны составлять исключительный предмет закона, а не подзаконного акта. Учитывая презумпцию правильности акта, на основе регулирующего пробел НПА до его отмены может состояться множество коррупционных сделок.

1.15. Для обнаружения пробела в регулировании от эксперта требуется системный подход к НПА. Следует, например, проверить, как реализуются в дальнейших нормах цели и задачи НПА, закрепленные в его вводной части или первых статьях, все ли они раскрываются и детализируются. Строго говоря, этот фактор невозможно диагностировать при анализе уже принятого нормативного правового акта. Его суть заключается как раз в коррупциогенном отсутствии требуемого НПА. Это проявление коррупциогенности можно обнаружить, анализируя в комплексе весь блок принятых НПА органа местного самоуправления, статутные акты и сложившуюся практику деятельности этого органа. Орган местного самоуправления, руководствуясь в том числе коррупционным интересом, может предпочитать как можно дольше не издавать нормативный акт, чтобы принимать в каждом конкретном случае индивидуальные акты, оставляя за собой право выбора решения. Иными словами, НПА, рассчитанный на неопределенный круг лиц, не принимается намеренно, чтобы не «связывать» свободу действий и неограниченное усмотрение чиновников.

1.16. Эксперту следует иметь в виду, что под коллизией в праве понимается противоречие норм одного или разных уровней, затрагивающих права и законные интересы физических лиц и организаций, наличие коллизии в отдельной норме НПА (либо коллизии всего НПА другому акту) позволяет муниципальному служащему произвольно, по собственному усмотрению выбирать норму, подлежащую применению, что существенно повышает вероятность коррупционных сделок.

1.17. Для обнаружения нарушения баланса интересов рекомендуется тщательно проанализировать положения НПА, в которых характеризуется цель его принятия и решаемые задачи, а также «программные установки» нормативного акта большей юридической силы, на основании которого принимается НПА.

1.18. В ходе юридической антикоррупционной экспертизы рекомендуется оценить также соблюдение правил юридической техники при подготовке акта, т.е. наличие набора реквизитов, построение, правильность использования юридической терминологии.

Соответствующие правила формально не установлены на федеральном уровне, однако по сложившейся практике акт, как правило, имеет следующие элементы:

- а) форма акта;
  - б) наименование органа, принявшего акт (в целях определения компетенции данного органа);
  - в) название акта, в котором должен быть в краткой форме отражен предмет правового регулирования и которое должно соответствовать содержанию правового акта;
  - г) дата и место принятия и (или) подписания акта;
  - е) номер акта;
  - ж) полное наименование должности лица, подписавшего акт;
  - з) источник официального опубликования;
  - и) дата (срок) вступления в силу.
- к) при оценке юридических терминов рекомендуется проанализировать следующее:
- употребляется ли один и тот же термин в данном правовом акте в одном и том же значении;
  - имеют ли термины общепризнанное значение;
  - обеспечено ли единство понятий и терминологии с понятиями и терминологией, используемыми в федеральном законодательстве.

1.19. В ряде случаев проведение юридической экспертизы связано с изучением порядка принятия актов, предусмотренного федеральным и (или) региональным законодательством. В основном это касается актов, устанавливающих порядок использования объектов окружающей природной среды, утверждающих различные нормативы и т.п. Например, Бюджетным кодексом Российской Федерации (ст.182) установлен перечень документов и материалов, которые должны быть составлены одновременно с проектом бюджета.

Особого внимания требует оценка компетенции органа местного самоуправления на принятие акта. Основные полномочия органов местного самоуправления установлены в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кроме того, целый ряд федеральных законов также содержит соответствующие положения, закрепляющие полномочия органов местного самоуправления Российской Федерации (Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации и другие).

## 2. Подготовка Заключения по Результатам Анализа

2.1. По результатам проведения юридической экспертизы составляется мотивированное экспертное заключение на бланке согласно приложению № 1.

2.2. В экспертном заключении отражаются следующие сведения:

а) реквизиты акта, проходящего юридическую антикоррупционную экспертизу (в случае если проводится юридическая антикоррупционная экспертиза акта с изменениями и дополнениями, то

указываются реквизиты всех актов, вносящих изменения и дополнения, по которым осуществлялась юридическая антикоррупционная экспертиза); при описании норм акта рекомендуется указывать положение (подпункт, пункт, абзац, часть статьи, статья, часть, раздел) акта, противоречащее федеральному законодательству, а также его содержание;

б) предмет регулирования анализируемого акта;

в) оценка компетенции принявшего акт органа местного самоуправления;

г) соответствие содержания акта Конституции Российской Федерации и федеральным законам, нормативным правовым актам Архангельской области;

д) оценка акта на наличие коррупционных факторов по каждому из критериев коррупционности, включающая:

- перечень норм, в которых обнаружены коррупционные факторы;

- описание обнаруженных в нормах коррупционных факторов;

- рекомендации по устранению коррупционных факторов и устранению (коррекции) коррупционных норм;

- наличие в анализируемом НПА превентивных антикоррупционных норм и рекомендации по их включению.

2.3. При составлении заключения о несоответствии акта федеральному законодательству, законодательству Архангельской области рекомендуется наиболее точно описать конкретные нормы рассматриваемого акта, противоречащие положениям Конституции Российской Федерации и (или) федеральным законам, а также иным актам органов государственной власти Российской Федерации, нормативным правовым актам Архангельской области, принимаемым в соответствии с их компетенцией. При этом не всегда целесообразно переписывать (воспроизводить) нормы акта, достаточно изложить именно ту его часть, которая содержит несоответствия.

2.4. Экспертное заключение подписывается заведующим Правовым отделом Аппарата администрации МО «Котлас».

### III. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

3.1. Перечень критериев коррупционности, приведенный в настоящей Методике, является примерным. Эксперт вправе выявить другие факторы, которые, на его взгляд, способствуют коррупции, описав их по изложенной в настоящей Методике схеме. Эти факторы и их описание также включаются в заключение. Эксперт также указывает в заключении обнаруженные проявления коррупционности, свидетельствующие о фактах коррупции или способствующие ей.

3.2. Для повышения эффективности работы по проведению юридической антикоррупционной экспертизы желательно проведение регулярного анализа выявляемых нарушений федерального законодательства, допускаемых при принятии правовых актов, а также коррупционных факторов с целью определения наиболее типичных. Осуществление такого анализа позволит в значительной степени оптимизировать механизм противодействия коррупции.

Приложение №1 к методике проведения  
экспертизы нормативных правовых актов  
и проектов нормативных правовых  
актов на коррупционность

#### Форма экспертного заключения

1. Наименование и реквизиты акта, проходящего юридическую антикоррупционную экспертизу \_\_\_\_\_

2. предмет регулирования анализируемого акта \_\_\_\_\_

3. оценка компетенции принявшего акт органа местного самоуправления \_\_\_\_\_

4. оценка акта на наличие коррупционных факторов по каждому из критериев коррупционности (таблица):

Типичный коррупциогенный фактор, проявление коррупциогенности	Норма (части, главы, статьи, разделы, пункты, подпункты, абзацы) правового акта, в которой обнаружен коррупциогенный фактор
<b>1. Коррупциогенные факторы, связанные с широтой административного усмотрения</b>	
1) широкие временные интервалы принятия решений, (совершения действий)	
2) отсутствие строго определенных сроков осуществления отдельных действий (принятия определенных решений)	
3) отсутствие условий принятия одного из нескольких возможных решений, затрагивающих права и свободы граждан, интересы юридических лиц	
4) определение компетенции по формуле вправе	
<b>2. Коррупциогенные факторы, связанные с дублированием функций и полномочий органов местного самоуправления/избыточным регулированием</b>	
1) дублирующие полномочия разных муниципальных служащих в рамках одного органа местного самоуправления или различных органов местного самоуправления	
2) наличие норм, устанавливающих ответственность нескольких муниципальных служащих за одно и то же решение	
<b>3. Коррупциогенные факторы, связанные с информационной закрытостью системы органов местного самоуправления для граждан и организаций</b>	
1) наличие в НПА положений, ограничивающих доступ к информации о деятельности органов местного самоуправления	
2) неконкретность норм, регулирующих отношения по поводу такой информации	
3) отсутствие норм об отчетности органа или его должностных лиц перед населением либо соответствующими профессиональными и иными сообществами (публикация отчетов, представление докладов)	
<b>4. Коррупциогенные факторы, связанные бюрократизацией административных процедур</b>	
1) содержание в НПА положений (как материального, так и процессуального права), определяющих неразумно обременительные условия (долгие многоуровневые согласования, требование предоставления необоснованного объема информации) для реализации лицом своего права или исполнения обязанности	
2) содержание норм, неоднозначно («размыто») или не исчерпывающим образом определяющих условия отказа органа местного самоуправления или его должностных лиц в принятии решения либо совершения действия в отношении заинтересованного лица	
3) завышенные требования к лицу, предъявляемые при реализации его права	
<b>5. Коррупциогенные факторы, связанные с противоречием акту, имеющему более высокую юридическую силу</b>	
1) неправильный выбор федерального закона, закона Архангельской области, примененного при принятии правового акта	
2) принятие правового акта органом, в компетенцию которого это не входит, либо издание с превышением полномочий, предоставленных данному органу	



<b>6. Коррупциогенные факторы, связанные с отсылкой к пробелу</b>	
1) наличие норм, отсылающих к положениям актов органов, полномочных регулировать конкретное общественное отношение	
2) наличие норм, отсылающих к еще не принятым нормам, не вступившим в законную, или утратившим силу	
<b>7. Коррупциогенные факторы, связанные с коллизией в праве</b>	
1) противоречие норм одного или разных уровней, затрагивающих права и законные интересы физических лиц и организаций	
2) наличие коллизии в отдельной норме НПА (либо коллизии всего НПА другому акту), позволяющее муниципальному служащему произвольно, по собственному усмотрению выбирать норму, подлежащую применению	
<b>8. Коррупциогенные факторы, связанные с нарушением баланса интересов</b>	
1) наличие положений НПА, анализ которых свидетельствует о том, что в результате его принятия «выигрывает» только одна группа субъектов гражданского права (например, страховые организации, крупный бизнес), сама разработка НПА могла стать следствием давления этой группы, незаконного лоббирования интересов, ущемляющего права других лиц.	
<b>9. Коррупциогенные факторы, связанные с несовершенством юридической техники</b>	
1) использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, с неясным, неопределенным содержанием, не используемых российским законодательством, допускающих различные трактовки, обозначение одних и тех же явлений различными терминами	
<b>10. Коррупциогенные факторы, связанные с нарушением порядка принятия НПА</b>	
1) Нарушение сроков принятия акта	
2) Нарушение порядка опубликования акта	
3) отсутствие компетенции органа местного самоуправления на принятие акта	
4) отсутствие полномочий у лица, подписавшего акт	
5) принятие правового акта во исполнение отмененного федерального закона, закона Архангельской области	
<b>10. Коррупциогенные факторы, связанные с «навязанной коррупциогенностью»</b>	
1) Ситуация, когда НПА принимается на основе коррупциогенного закона	

5. рекомендации по устранению коррупционных факторов и устранению (коррекции) коррупциогенных норм \_\_\_\_\_

Должность

подпись

расшифровка подписи