К III 1448655

ЗАПИСКИ

Северо-Двинского Общества

Изучения Местного Края.

ВЫПУСК V.

Город Великий-Устюг. 1928 год.

ЗАПИСКИ
Северо-Двинского Общества
изучения местного края.

ВЫПУСК V 1928 года.

Крестьянские свадьбы в дореволюционное время около гор. Сольвычегодска.

До революции деревенские свадьбы около города Сольвычегодска проходили следующим порядком.

В бывшей Метлинской волости, да пожалуй и во всех других волостях бывшего Сольвычегодского уезда, свадьбы большею частью происходили после рождества, или, как говорили, в рождественское промежговенье.

В это промежговенье, начиная с рождественской недели, жених с ближайшими родственниками (мать, тетка и т. д.) начинал „ездить сватом" по деревням в дома, где есть невесты. Поездки, обыкновенно, происходили вечером, или даже ночью и делались скрытно (тайно), в тех видах, что если жениху откажут где-либо от выдачи за него невесты, или, если наоборот к какой-либо невесте приедет сватать жених бедный, или замухрышка, то чтобы об этом никто из соседей не знал и не осмеял ни жениха, ни невесты.

Жених и бывшие с ним свахи, войдя в избу родителей невесты, не раздеваясь, чинно рассаживались на лавку и одна из свах начинала вступительную речь:—„наслышались мы, что у вас есть товар, а у нас есть купец, так вот и решили заехать к вам", а затем уже начиналось обычное сватовство. Сватовство заключалось в том, что сваха должна была доказать родителям невесты, что жених человек хороший, трезвый, работящий и неглупый, что хозяйство у него хорошее, или что есть все условия улучшить это хозяйство; наконец, что вся деревня, откуда жених, очень хорошая в отношении землевладения (пашня, сенокос, выгон), расположения и проч. Там, где похвастать хозяйством жениха было нельзя, дело доходило до курьезов. Так одна сваха хвастала, что у жениха в доме столько-то дверей. Выслушав эту хвастовню о женихе, его хозяйстве и о деревне, откуда он родом, родители невесты спрашивали сваху и жениха о их запросе приданого с невестой деньгами и прочим. Этот вопрос являлся самым главным и животрепещущим, и с обоих сторон вызывал массу дипломатических подходов и приемов. Здесь происходили настоящие торги. С жениховой стороны сбавляли с первоначально сделанного запроса, а с невестиной прибавляли посте-

КП 1448655

пенно к той сумме приданого, которую родители согласились дать в первом слове. Опять начинались доказываться достоинства жениха, его хозяйства, деревни и проч., а родители невесты выставляли в противовес достоинства их дочери—невесты. Если к соглашению не приходили, или отец невесты категорически заявлял, что он такого-то приданого деньгами, запрашиваемого женихом, дать не может, то на этом сватовство и кончалось, и жених со своими свахами ехал в другую деревню, к другой невесте. Нередко неудачливый жених, или неудачливые свахи, об'езжали в один вечер безрезультатно двух—трех невест. Но если, наконец, в приданом деньгами стороны договаривались, то после этого сваха с матерью невесты начинали другую ряду о приданом натурой и о дарах родне жениха. Здесь начинался не менее ожесточенный торг и ряда, чем и о приданом деньгами, и часто неподатливость родителей невесты, или большой запрос со стороны жениха, делали срыв предыдущей работы и сватовство кончалось ничем. В приданое натурой и в дары жениху и его родне входило: одежда, платье, белье и пр. мелочь, для выходящей в замужество девицы, рубашки и брюки—жениху, шаль и сарафан—матери жениха, полотенца (шитые или простые) прочей родне и, наконец, платки дальней родне и знакомым. Когда здесь достигалась договоренность,—сватовство считалось законченным и дальше проходил уже менее важный акт—чаепитие жениха вместе с невестой, которая до сих пор сидела где-либо на печке или за занавесой (кут). Часто было так, что жених видел невесту до сватовства всего раз или два, а невеста и совсем не видала и не знала жениха. Поэтому за чаепитием происходил „смотр" невесты и ее достоинств. Но, по обычаю, невеста не должна была вступать в разговоры ни с женихом, ни с его родней, а должна была ограничиваться лаконическими тихими ответами на их вопросы: „да" или „нет" или разрешалось и совсем не отвечать, и в этом случае за нее отвечали родители. С невестиной стороны это выставлялось как достоинство, что невеста стыдлива и скромна. Жених же и его родня старались во время этого чаепития—смотров вызнать и убедиться: не глуха ли невеста, не близорука ли, не косноязычна ли, не глупа ли и вообще нет ли других физических недостатков на лице, на руках и проч. И нужно заметить, что если у невесты и действительно были какие-либо недостатки, то при таких „смотрах" подметить их было очень трудно, т. к. невеста и ее родители принимали все меры скрыть и замаскировать имеющиеся у невесты недостатки и из'яны и обмануть и провести жениха и его свах, помня пословицу, что „сживутся слюбятся" и что „с лица не воду и пить".

За чаем жениха и его свах приглашали закусить, для этого подавался пирог из сайды или трески, заранее приготовленный в ожидании приезда кого-либо сватом. Если была водка, то она всегда являлась спутницей чая и пирога. Пирог в рождественское промежговенье, на случай приезда сватов, стряпался почти у каждой невесты и хранился для случая. Поэтому, если к какой-либо невесте в течение промежговенья совсем не приезжали сваты, то соседки высмеивали невесту, говоря, что у нее заплесневел пирог.

Из предыдущего уже видно, что при сватовстве невеста не играла никакой роли и она отсутствовала до тех пор, пока родители ее „не сладятся" с женихом и его свахами в приданом. Согласия ее на выход за жениха, который сватает, не спрашивали, или если и спрашивали, то не серьезно, а просто для приличия. Если невеста при этом заявляла протест, то про этот протест знали только одни родители и улаживали его после от'езда жениха.

Денежное приданое, судя по хозяйству родителей невесты, было от 25 до 100 и более рублей. Приданое натурой: священнику за венчание 20 аршин тонкого полотна и одно шитое или выкладное полотенце,

псаломщику полотенце или платок; сукна на визитку и брюки жениху, по рубашке жениху и свекру, ситцу или ткани на сарафан свекрови, шаль ей же, шитые или выкладные полотенца золовкам, теткам и тысяцкому (всего от 5 до 15 штук) и платки разных размеров прочим гостям. Общая стоимость натурой достигала до 40 рублей.

Теперь не трудно вывести заключение, насколько была разорительна для крестьянина выдача в замужество дочери и особенно в тех случаях, когда у крестьянина была не одна, а две три дочери. Он продавал скот, сдавал в аренду сенокосный надел, пашню и часто после выдачи в замужество одной—двух дочерей становился пролетарием на несколько лет.

Что же касается крестьянской девицы, то она была безвольная рабыня и являлась обузой для отца. Крестьянская девица чувствовала это с того момента, как начинала понимать окружающее и в плоть до последнего вздоха. Начало этого печального явления было старо, как старо само человечество.

В 40 годах 19 столетия даже здесь около города Сольвычегодска, где не было ни помещиков, ни крепостного права, крестьянская девица рассматривалась, как товар, как вещь. Так в найденной в архиве б. Метлинского волостного правления книге Сольвычегодского окружного управления, выданной им Заболотскому волостному правлению для записи духовных завещаний о движимом имуществе, письменных сделок между государственными крестьянами на 1842 год, записана следующего содержания сделка:

„1842 года Января 19 дня. Мы нижеподписавшиеся казенные крестьяне ведомства Заболотского волостного правления Гришановского сельского общества дали сию подписку Удельному Кузнецовскому отделению в том, что взамен поступающей в наше общество крестьянской девки Горской волости деревни Обросовской Акилины Трубачевой по замужеству за крестьянина дер. Сведошкова Алексея Степанова Костина имеем дать таковую же (девку) в удельное ведомство по желанию взять в замужество“ (подписи).

Или аналогичная ей вторая сделка, записанная в 1852 г. в книге б Метлинского волостного правления: „1852 г. Апреля 22 дня. Мы нижеподписавшиеся Вологодской губернии, Сольвычегодского у., Метлинского волостного правления, дер. Ванева экономический крестьянин Иван Васильев и жена его Татьяна Сергеева Кожевниковы, дали сие свидетельство в том, что дочь свою родную девицу Екатерину, имеющую ныне от роду 20 лет, выдать в замужество за рядового Сольвычегодской инвалидной команды Николая Дмитриева Дмитриева согласны и в сем бракосочетании со стороны нашей препятствий никаких не имеется (подпись)“.

Если же „крестьянская девка“ не выносила этого рабского ярма, то против нее были не одни родители, а и гражданские законы. В книге 1842 г. „Наказанных крестьян“ значится такая запись: „Крестьянскую девку Пелагию Докшину по решению судебных мест по делу о истреблении ею младенца женска пола бить при полиции плетьми“.

После чаепития жених и его свахи договаривались с родителями невесты о дне, когда последние приедут смотреть дом жениха.

Только после этого осмотра и при условии окончательного решения выдать в замужество свою дочь, родители и жених молились богу, при чем жених получал задаток в счет приданого. С этого момента начинались с той и другой стороны приготовления к свадьбе.

Весть, что такой-то высватал такую-то, быстро разносилась по соседним деревням и служила, как новость или событие, темой для всевозможных разговоров, сплетен и пересуд. К невесте приходили девушки-соседки, то со своей работой, главным образом шитьем, то для того, чтобы

помочь невесте что-либо сшить для приданого. Иной раз приезжал или приходил жених „с гостинцами для невесты“ (конфекты, пряники, орехи,), которыми невеста и угощала посещающих ее девушек. В такие приходы жених договаривался о дне, когда он находил нужным устроить смотры, а затем сватанье и свадьбу. Следует заметить, что период вплоть до сватанья нельзя считать надежным в смысле, что женитьба такого-то на такой-то дело решеное. Нередко были случаи, когда кто-либо раскрывал про одну из сторон (про жениха или про невесту) такие обстоятельства, кои не были известны, и, благодаря этому, вызывал разрыв начавшегося дела. В таких случаях, если отказ был со стороны родителей невесты, то они теряли право на получение обратно данного жениху задатка и даров, розданных на смотрах. Если же отказ был со стороны жениха, то последний добровольно или через волостной суд обязан был возвратить задаток и возместить расходы по устройству родителями невесты смотров. Такие расстройства свадебных дел назывались „расхулили жениха“ или „расхулили невесту“. На этой почве начиналась вражда родителей жениха или невесты с подозреваемыми „в расхулении“ лицами.

Смотрины, или по местному смотры, это преддверие сватанья, или маленькое сватанье.

Патриархальность обычаев клала свой отпечаток на сватанье и свадьбу. Обе стороны готовились к последним, как к торжественному и важному событию, или празднику.—„Жениться это второй раз родиться“—вот как говорили тогда крестьяне. Поэтому, та и другая сторона держали последние гроши на приготовления к сватанью—свадьбе. Закупались продукты, для изготовления всякого рода кушаний, и вино, варилось пиво, шилась новая одежда, белье и платье. Извещали и приглашали гостей и родню „до седьмого колена“, или „как седьмая вода на киселе“ (самую дальную).

Если жених, или невеста, в великий пост, предшествовавший свадьбе, не говели и не причащались, то должны были это сделать ныне до венчания, а иначе причт не выдавал невесте „письма“, т. е. метрической выписи о рождении и отказывал в венчании. Правда, часто дело ограничивалось оплатой священнику лишнего рубля и тогда в „письме“ писалось: „такая-то, или такой-то, у исповеди и св. причащения была, или был“.

Наконец, наступал день сватанья, а затем назавтра свадьбе. Сватанье—это торжественный обряд. Жених и невеста, а также и все участвовавшие, как гости, на сватанье и свадьбе мылись в бане. Если один, или оба родителя жениха, или невесты умерли, то утром, в день сватанья, жених или невеста ходили на могилу к умершему родителю и просили благословения на брак.

Сватанье было накануне свадьбы и начиналось вечером. Гости с жениховой стороны (его родственники) приезжали к нему, а с невестиной—в дом ее родителей. Перед отъездом на сватанье, все гости в доме жениха родителями его рассаживались за столы по степени родства (местничество), при чем родственники ближайших степеней, ближе к жениху, а более отдаленных—подальше, под полати и в задний угол к дверям. Это рассаживание делалось для того, чтобы по приезде в дом невесты гости жениха знали каждый свое место и кто подле кого должен садиться. В переднем углу (около божницы) садился жених, а рядом с ним, но на другую лавку — его крестный или тысяцкий, (распорядитель свадьбы). Рядом с тысяцким—отец жениха, а мать жениха садилась на лавку, где сидел жених, рядом с невестой, дальше шли с мужской стороны—братья жениха, а с женской—его замужние сестры (незамужние сестры участвовать на сватаньи и свадьбе не могли и не участвовали), еще дальше дяди и тетки и проч. и проч. дальняя родня. При этом, при рассажи-

вании, старались разместить так, чтобы муж сидел через стол против своей жены. Рассадив гостей, родители жениха об'являли им, какие и кто получит на сватанье дары от невесты и просили гостей не обидеться на эти подарки и не заводить на сватанье скандала, или недовольства из-за даров. После этого жених выходил на средину избы лицом к иконам и молился; отец брал с божницы икону и благословлял ею сына. Благословение заключалось в следующем: жених кланялся земно в ноги отцу и затем, вставши на ноги, наклонял низко голову перед стоящим отцом, отец же троекратно делал иконой крест над склоненной головой сына, после чего последний прикладывался (целовал) к иконе. После отца благословляла сына-жениха мать и при этом делалось все тоже, что и при благословении отцом. После благословения жених, его родители и родные выходили на улицу, рассаживались на поданных лошадей и после молитвы, обычно читавшейся дружкой „Да воскреснет бог", поезд жениха отправлялся на сватанье в дом невесты. К дугам привязывались колокольцы и поезд жениха был слышен далеко, особенно в морозную январьскую ночь.

В доме невесты в это время делалось следующее. В избе насколько позволяла вместимость ее, ставились возле лавок столы, накрывались скатертями и на них ложился хлеб, пироги, вилки и ложки, и все это закрывалось полотенцами. На пол в избе, в знак торжества, разбрасывалось сено. Разливалось по бутылкам вино (вино покупалось ведрами, или четвертями) и бутылки с вином ставились на полицу, вблизи переднего стола. На передний стол в красном углу ложились не разрезанные две ковриги—одна ржаная, другая из крупчатки и на них ставилась соль. Это был хлеб для благословения. Место на лавке, предназначенное для сиденья жениха и невесты, покрывалось новыми выделанными овчинами. По выходе невесты из бани, она шла в кут (за занавеску) и начинался обряд одевания невесты и прощания ее с отцом, матерью, братьями и сестрами. Присутствовавшие при одевании невесты девицы и женщины пели:

Похожу ли я по терему,
Поищу-ли роду-племени;
Неужели я безродная,
Неужели я безплеменная?
Еще есть у меня в тереме
Родимый родной батюшка (матушка, брат и т. д.)
Ты дойди-ко, дойди, (приди, зайди)
Доступи ко мне в кут да за занавесу,
За брусяную за грядочку
Да за слезенную занавесу,
Слезные песни послушати,
Великого горя помыкати,
Не ради подарочка,
А ради свиданьица;
Мне охота с тобой свидеться,
В последний раз распроститися—
Во своей-то девичьей красоте,
Во своем-то красованьице (в наряде).

Во время этой песни приходил за занавесу отец невесты и прощался с ней, целуя дочь. Затем после отца песня вызывала в кут мать, братьев и сестер, и все они плача, прощались со своей дочерью, или сестрой. Наконец, невеста одета и обряд прощанья с родными окончен. Изба была полна от присутствующих: тут были и гости со стороны невесты, и просто зрители соседи и жители из ближайших деревень. От давки и тесноты залезали на полати, на печь и везде, где только можно было поместиться. Оставались свободными лишь лавки по застолью.

На печь родители невесты помещали какую-нибудь старуху соседку, на обязанности которой лежало хранить в дымоходе из печи посторонку (деревянная доска, закрывавшая в дымоходе отверстие, через которое открывались и закрывались дымоходные вьюшки), чтобы кто-либо не поворотил ее сажей наружу, а лицевой стороной в дымоход. Это делалось для того, чтобы не сглазить невесту и последняя не показалась жениху и его родне некрасивой, черной, как сажа.

Наконец, на улицу дома невесты приезжал жених со своими родными и гостями и входили в переполненную народом избу. Жених и гости не раздеваясь, становились на средине избы, жених стоял впереди, лицом к переднему (красному) углу. Как только в избе с приходом жениха и его родных устанавливался порядок, насколько это было возможно, благодаря страшной давке и шуму, девицы и женщины в куте (за занавесой) пели песню:

Не от ветра, да не от вихоря,
Да не от божия милости
Ворота тесовые растворилися,
Широкие стали на пяту,
На пяту, пяту дубовую,
На крюки железные,
На петли проволочные,
Сине море сколыхалося (взволновалося),
Вода в сени заливалася;
Как по этой-то по водоньке
Три корабля наплыли (пришли, приплыли):
На первом-то корабле
Много злата, много серебра,—
На другом-то корабле
Много сканного жемчуга,
На третьем-то корабле
Сам (имя жениха) со всем поездом,
(Отчество жениха) со боярами,
Не слыхала (имя невесты),
Да не слыхала (отчество невесты),
Как по сеням шел;
А когда она услышала
Да во глаза его увидела,
Резвые ноженьки подломилися,
Резвые рученьки отпустилися,
Буйная голова с плеч свалилася,
Горячи слезы полилися.
Во слезах она слово молвила:
— Вот идет раззоритель мой,
— Да вот идет погубитель мой.—
— Не ругайся, красная девица душа:
Не я раззоритель твой,
Не я погубитель твой;
Раззоритель твой—твой батюшка,
Погубительница—матушка.
Расплетай косу свашенька (сватья),
Оставляй красу девица,
Оставляй ее подруженькам
В куте за занавесой.—

После окончания песни невесту из кута (занавес) выводила ее крестная (восприемница при крещении) и ставила рядом с женихом по левую руку его. Оба они молились на образа (обычно тот и другой делали по три поклона) и невеста после этого сейчас же спешила уйти

обратно в кут (за занавесу), но жених задерживал ее за руку и здоровался с ней целуя ее три раза. Этим он показывал, что невеста ему нравится и что теперь сватовство будет доведено до конца. Если же невеста уходила в кут, не задержанная женихом, то сватовство начиналось вновь: родители невесты выходили к жениху и его родителям и происходила новая ряда о приданом. Но такие случаи были очень редки и как исключительные. Поздоровавшись с женихом, невеста здоровалась с его родителями, родными и гостями, три раза целуя всех. Окончивши приветствие прибывших, невеста становилась опять на прежнее место к жениху. После этого жениха и невесту благословляли родители последней. Делалось то же самое, что и при от'езде жениха из дому, но здесь жених не кланялся в ноги родителям невесты, а делала это только последняя. По окончании благословения, жених брал невесту за руку и вел за стол в передний угол, где она опять становилась по левую руку жениха. При всем этом обряде—выходе невесты из-за занавесы вплоть пока не насадились за стол, в избу не впускались ни собаки, ни кошки и на обязанности крестной невесты и ее родных лежало хранить, чтобы между женихом и невестой не прошмыгнула собака или кошка, или какая-либо женщина, имеющая черные глаза и волосы. Если это происходило, несмотря на все принятые меры, то считалось, что молодые будут жить несогласно и несчастливо. Зайдя за стол, жених и невеста не садились, а стояли. После них за столы размещались все гости жениха в том порядке, как им было указано при от'езде из дома жениха. За стол заходили в верхней одежде и только раздевались за столом уже садясь; садился и жених, но невеста продолжала стоять на ногах. В куте пели:

Когда я была маленькая,
Когда была глупенькая,
Я ходила подле лавочку
В тонкой беленькой рубашечке,
Во шелковом поясочке.
Приходил родимый батюшка
Со тяжелые работушки,
Со тяжелые со летние;
Меня брал на белы рученьки,
Меня брал да приговаривал:
Ты расти, расти дитятко
Добрым людям на похвальбу,
Роду племени на завидность (на гордость),
Отцу-матери на жалобу.
Не отдам я тебя, дитятко,
Не за князя, не за боярина,
Не за гостя торгового.
Посажу я тебя, дитятко,
Во сады сады зеленые,
Усажу я тебя, дитятко,
Все деревами кипарисными,
Оболью я тебя, дитятко,
Все медами да все сахарными.
Ты изменник, мой родимый батюшка,
Изменил свои слова:
Говорил ты, да все обманывал,
Да все неправдушку сказывал;
Посадил ты родимый батюшка,
За столы, столы, дубовые,
Да за скатерти браные,
Обсадил ты меня, родимый батюшка,

Все людьми да все незнамыми
Улил ты меня слезами
Да горючими.
(В этой песне каждая строчка поется 2 раза)

После песни начиналось дарение жениха и его родных. Дары разносил брат невесты или зять (муж сестры). Дары подавались на тарелке, поверх их ложился пряник. Сначала дары из-за занавесы несли жениху со словами: „господи Иисусе Христе помилуй нас", затем невесте, но последней только для приличия и она, приподняв их с тарелки, оставляла и они уносились обратно за занавесу, и, наконец, всем остальным родным жениха. Невеста, при поднесении даров, кланялась, стоя за столом.

За занавесой во время дарения пели:

На улице дожди идут,
На мосту роса падает,
В терему дары дерут,
Дарить хотят жаловать
(Имя жениха или гостя) свет (отчество).
Ты принимай дары не прятайся,
Возьмешь дары не гневайся,
Не дивуй на мои дары.
У меня хитры дары:
Не тонко прядены,
Да не бело убелены,
Не гладко укатаны;
Не вам были лажены (готовлены),
Да вам пригодилися,
Да до вас долежалися.

Сразу же после дарения отец невесты подносил принявшему дары стакан водки, а если было пиво, то и стакан пива, но закусывать пока не разрешалось, так как все находившееся на столах было закрыто полотенцами. Когда даренье оканчивалось, находящееся на столах открывалось и подавали сначала пироги из трески или сайды, затем холодное (студень) из ног и проч., щи и т. д. Всего в течение вечера подавалось от 10 до 20 блюд. Невеста после открытия столов садилась и принимала участие в пиршестве, т. е. закусывала, но не пила ни водки, ни пива, и угощала жениха и ближайших его родных.

После дарения, для каждого получившего дары гостя в куте пели следующую песню:

Вдоль по лавице (лавке),
Да вдоль по лавице
Все бояра сидят,
Да все князевы.
Лучше-то всех
(Имя) да свет (отчество),
Ты послушай-ко
Свет (амя) да свет (отчество),
Что про тебя в куте гуторят,
Да за занавесой:
Песни поют,
Тебе честь воздают.
Если чести охота,
Так на ножки встань
Да поклон воздай
На все четыре стороны,
Девкам в кут за занавесу,
Певицам на особицу.

Если будешь дарить,
Так мы будем хвалить,
А не будешь дарить,
Так мы будем бранить,
Не добро говорить.
Не велика гривна золота,
Да велико имя царское
Да письмо государское.

Лицо, получившее дары, вставало, кланялось и клало несколько копеек на тарелку невесте и бросало или передавало 3-10 к. за занавесу. За занавесой продолжали:

Ученое дитятко,
Отца-матери ученых,
Роду-племени умного,
Умеет на ноги встать,
Умеет поклон воздать.
Подай тебе господи
Три сына, три сокола,
Три дочери-гостьюшки;
Сыновей тебе выкормити,
Да дочерей тебе выдати (замуж).

Сватанье длилось часов до 2—3 ночи. После третьего блюда шел обряд пропиванья невесты. Жених угощал своим вином отца, мать и родных невесты, кои по очереди подходили к красному углу. В это время в куте пели:

Пропил, пропил родный батюшка,
Не вино ты пьешь зеленое,
Пьешь ты мои слезы горячие.
Пропьешь да после хватишься,
На работушку кого нарядишь?

Обычно к концу сватанья гости жениха и невесты были пьяны или навеселе и пели песни, то вперемежку с гостями невестиной стороны, то вместе. В избе было шумно и жарко, в куте песни прекращались.

Последним блюдом давалось молоко, которое называлось „разгонным блюдом". После него родные жениха уезжали домой. У невесты оставались жених, его крестный и дружка, которые и переночевывали здесь, чтобы на завтра утром ехать в церковь к венчанию.

Утром невесту снаряжали к венчанию. Снаряды производили девицы, подруги ее. В это время опять ставили столы, за кои садились жених, невеста и поезжане (лица, кои ехали в церковь). Подавалось три блюда. Ели и пили все, кроме жениха и невесты, коим, как приготовляющимся к венчанию, есть и пить не разрешалось. После третьего блюда жених и невеста выходили из-за стола, при чем маленький брат невесты или другой родственник, обычно садившийся за стол рядом с женихом, старался задержать невесту и не отпускал ее без выкупа со стороны жениха. Выкуп заключался в уплате нескольких копеек (10 или более).

В куте в это время девицы пели:

1-я песня.

Солнышко по за лесу шло,
Девица по застолью шла,
Била руками о дубовы столы,
Бросила ключи среди горницы:
— Я тебе, батюшка, отключничала,
— Я тебе, матушка, отказначеила,
— Ключница я чужому батюшка,

— Казначейша я чужому матушка.

2-я песня.

Как из трубки в трубку вилася
Из серебряной в золотую;
Еще вывела трубка голубку,
Посадила голубку на шубку.
Еще стал голубок ворковать,
К голубке припадать.
Еще зять-то у теши пирует,
Молодой-то у ласковой столует.
Теща зятюшка угощала,
Не полны рюмочки подавала,
Пей мой зятюшка да не спивайся,
Домой-то пойдешь не шатайся,
Над моим-то дитятком не издевайся,
Мое дитятко молодое:
Целовать, миловать постыдится,
Свекра-батюшка побоится.

3-я песня.

Как сначала думала матушка
Меня век не пережить,
Избыла родимая матушка
Единым малым часиком,
Единой малой минуточкой.
Как со вечера родная матушка
Кораблички строила,
Со полуночи родимая в черновую грузила,
Со восходом красного солнышка
Со бережку спустила.
Отпустила своего дитятка
Вдоль по Вычегде реке.
Да отпустила меня родимая
Вдоль по самой глубине.
Оставалась родимая матушка
На крутеньком бережке,
Оставалась родимая на желтеньком песке
Она кликала, кричала
Своим громким голоском:
Уж ты стой-ко, стой ты, дитятко,
Да мы простимся-ко с тобой;
Уж ты стой постой, милая,
Дай мне словечко выговорить тебе.
Уж я рада бы постоять,
Да мой кораблик не стоит;
Уж я рада бы речь говорить,
Да мне мой муженек не велит.
На кораблике работнички приразробилися,
Дубовыми веслышками приразмахалися.
Вересовые уключинки пораскрылалися,
На кораблике (имя невесты) порасплакалася.
Обернись, родимая матушка, перепелушкою,
Прилети, родная матушка,
Да на мое красное крыльцо;
Попроведай родимая мое житье,
Мое житье, мое бытье да богачество.

После этих песен отец и мать невесты благословляли жениха и свою дочь иконой на вступление в брак, а невесту, кроме того, сере-

бряными монетами, и они ехали в церковь венчаться. Сватанье на этом кончалось. Вечером в доме жениха была уже свадьба, которая не имела той поэтической прелести и обрядности, что сватанье.

Член Сольвычегодского краеведческого кружка Н. АРУЕВ.

Придавая большое значение сохранению „уходящей от нас старины" закреплением ее через опубликование в печати, пользуемся случаем закрепить в печати и одно небольшое наше личное наблюдение, относящееся также к старинным свадебным обычаям. В статье П. С. Богословского „К номенклатуре и топографии свадебных чинов" (Пермский краеведческий сборник, вып. III, Пермь 1927 г. стр. 1—64) приведено 415 названий таких чинов, но в этом числе нет названия „Подкунный". О данном названии и скажем несколько слов.

Нам лично в 1888 году пришлось быть, в качестве гостя, участником свадьбы в г. В.-Устюге и в первый раз услышать это слово. Накануне венца, от невесты увозилось к жениху приданое невесты, вместе с постелью. Когда пробило 9 часов вечера, т. е. в нечетный час, мы на семи подводах, т. е. опять-таки на нечетном числе подвод повезли приданое невесты. Везшие приданое и назывались „подкунные". Название это сохранилось и в деревнях уезда, но значение его жителям неизвестно, смысл этого слова для населения утерян. На наш вопрос—что значит это слово—никто и ничего не мог сказать. На деревенских свадьбах, в прежние времена, также до венца, отвозилось к жениху приданое невесты в коробьях и отвозившие назывались то „коробейщиками", то „подкунными". Ныне подкунными называют даже и всю невестину родню, но это будет уже искажение значения слова, происходящее от полного его незнания. Название „подкунные" сохранилось исстари и происходит оно от слова „куна"—деньги, известного в древнерусских памятниках с XI века. Хотя везущие к жениху приданое невесты и не везут деньги в собственном смысле этого слова, но это все равно, они везут богатство, имущество, которое отождествляется с деньгами, т. е. со старинными кунами, а потому и везущие получают название подкунных.

До отправления к жениху, мы предварительно были у невесты с час времени. Собравшаяся сюда масса родных и знакомых невесты, особенно из женского пола, осматривала и укладывала в сундуки невестино приданое. Само собой понятно, что не обошлось дело без пересудов. Присутствовал при этом и местный священник, который, перед укладом, покропил сундуки и приданое. К жениху поехали с приданым одни мужчины—ближайшая к невесте родня и самые близкие знакомые. У жениха была в сборе его родня. Постель и сундуки торжественно внесены были в помещение жениха, затем последовало короткое угощение. Когда стали отправляться от жениха, то каждому из нас подкунных—налит был „посошок", т. е. каждому налили по рюмке водки. Со стороны невестиной родни, бывший за главного, обращаясь к жениху и его родне, сказал: „ну так прощайте, а за остаточками уже завтра сами пожалуйте". Мы привезли жениху приданое, а „остаточки"—это сама невеста, приехать за которой и приглашался жених с его родней.

В. П. Ш.

Анализ лесозаготовок в Северо-Двинской губернии.

Лесные заготовки в общей экономической и хозяйственной жизни страны и в бюджете крестьянина занимают очень крупное место.

Валовая продукция лесного хозяйства СССР для 1925—26 года оценена в 1553 мил. руб., а народно-хозяйственный доход от лесного хозяйства в 1268 мил. рублей.

На обслуживание лесного хозяйства даже при существующей экстенсивной форме его ведения, сельское население затрачивает 330400 тысяч человеко-дней. На одни только лесозаготовки, вывозку и сплав леса в 1926—27 году, по данным Наркомтруда, сезонных рабочих потребовалось 150300 тыс. человеко-дней.

Оборот внутреннего лесного рынка в 1925—26 г. составил около 800 мил. р., экспорт лесоматериалов в последние годы колеблется в пределах 58—78 мил. рублей.

Для перевозки лесных грузов в 1925—26 г. потребовалось 1510 тыс. вагонов, что составляет 21,2% всего железнодорожного оборота.

Охота дает 100 мил. р., прочие побочные пользования дают ценностей не менее, чем на 300 мил. рублей.

Северо-Двинская губерния, имеющая 8556 тыс. гект., при 74% лесистости, имеет крупный удельный вес в общем союзном лесном хозяйстве. Валовая продукция в 1927—28 году составляла 12785,7 тыс. рублей, в том числе товарная ее часть 8069,2 тыс. рублей. Доходность народного лесного хозяйства за последние два года в среднем составляла 4000 тыс. рублей.

Доход населения от охотничьего и рыболовного промыслов ориентировочно оценивается в 900 тыс. рублей, от сбора лесных плодов—500 тыс. руб., от лесохимических промыслов—до 400 тыс. руб., от сенокосов—750 тыс. руб., от кустарных изделий до 250 тыс. руб. и от прочих пользований до 50 тыс. руб., лесозаготовки и лесные работы дают заработок около 5.500 тыс. руб., всего около 8350 тыс. руб. По грубому подсчету в 1926—27 году на работах по лесозаготовкам работало до 73700 человек, из них на заготовке и вывозке 5500 и на сплаве 18700 чел., на вывозке участвовало около 40825 лошадей.

Сравнивая валовую продукцию в ценностном выражении от сельского хозяйства, составляющую 70,5 мил. руб., от лесного (конечная стоимость)—15 мил. руб. и от промышленности 13 мил. руб., видно, что лесное хозяйство занимает второе место в общем балансе.

В доходном бюджете губернии, равном в 1925—26 г. 4.896 тыс. руб, лесные доходы составляют 1390 тыс. руб. или 28,5%, от сельского хозяйства 439713 руб.—9%, от промышленности 240553 р.—5%., в 1926—27 г. при общей величине дохода 5.900 тыс. руб., лесные доходы составляли 1.800 тыс. р.—30%, от сельского хозяйства 633409 р.—11,5% и от промышленности 251882 р.—4,5%. Таким образом, лесные доходы в губернском бюджете занимают первое место.

Северо-Двинская губерния, лежащая в области северных лесов, по своему географическому положению удобно расположена по бассейнам двух крупнейших рек—С.-Двины и Волги. Эти естественные признаки с полной ясностью характеризуют леса губернии, как в отношении их качественного и количественного содержания, так и в равной степени и в отношении их удельного веса в общем товарном лесообороте. Служа, с одной стороны, сырьевой базой для заграничных рынков сбыта, а с другой для внутренних отдаленных, вполне понятно, что темп лесозаготовительных операций в ней в полной мере подчиняется законам и требованиям этих рынков, а конъюнктура их в каждый данный момент отражается прежде всего на ходе заготовок.

Вот почему крупные политические моменты у нас и заграницей так чувствительно влияли на лесную промышленность нашей губернии. Последние 15 лет, по наиболее крупным политико-экономическим событиям, оказывавшим заметное влияние на хозяйственную жизнь, можно разбить на несколько периодов: 1—период довоенный 1912—14 г. г., 2—военный 1915—17 г. г. 3—революционный, каковой в свою очередь может быть разграничен: а) военного коммунизма 1918—20 г., б) новой

экономической политики 1921—23 г. и в) реконструкции народного хозяйства 1924—27 г. г.

Каждый из этих периодов имеет особенности в истории развития лесной промышленности, нашедший отражение и в Северо-Двинской губернии.

1—довоенный характеризуется постепенным ростом потребления древесины и спроса на нее на внешних и внутренних рынках. Средний отпуск леса за три года 1911—12—1913—14 г. г. из С.-Двинской губ. за ее пределы составляет около 120000 куб. с. (118.107 куб. с.).

2—военный. Война началась во второй половине 1914 года и влияние ее на ход заготовок этого года хотя и сказалось, но не очень заметно, но уже в следующие годы заготовка резко падает с 96314 куб. саж. до 57532 куб. саж. в 1915—16 г. и до 54532 куб. саж. в 1916—17 г. г. В среднем за 3 года отпуск выразился в 69459 куб. саж. и упал таким образом, до 57% предыдущего периода. Следовательно империалистическая война внесла значительное расстройство в лесную промышленность.

3. революционный, а) этап военного коммунизма. В эти годы гражданской войны и хозяйственной разрухи, когда русский лес был отрезан совершенно от заграничных рынков блокадой, когда окраины—источники минерального топлива, были оторваны от центра сомкнутым кольцом интервентов и белогвардейцев, транспорт был разрушен, а сохранившаяся промышленность и вся страна испытывали топливный кризис, все внимание было сосредоточено на дровозаготовках; это положение в известной доле отражается и на лесозаготовках С.-Двинской губернии, что видно из следующей таблицы:

ПЕРИОДЫ	Средняя заготовка делов. леса куб. саж.	% отношение	Средняя заготовка дров куб. саж.	% отношение
1912—1914	111851	100	6256	100
1915—1917	57476	51	11983	191
1918—1920	32029	29	44253	707

Следовательно, как и надо было ожидать, заготовка леса резко падала, а дров, наоборот, быстро повышалась.

Средний размер всех заготовок за 1918—20 г. г.—76.282 куб. саж. составлял 63% от довоенного.

В 1917 году лесозаготовки оказались в положении беспризорного: частная лесная промышленность, предчувствуя свою гибель, приостановила свои операции, революционных органов в этой отрасли еще не было создано. Лесопромышленники спешили реализовать свои запасы лесоматериалов.

В 1918 году в центре был организован специальный комитет лесной промышленности. Этот период есть период работ Главлескома и его губернских филиалов. Период этот был очень тяжел для лесного хозяйства страны, но революция требует жертв и эту жертву русский лес принес на алтарь Октября.

Но уже в 1920 году начали назревать новые события: белые банды были отражены и шаг за шагом оттеснялись к внешним границам,

гражданская война заканчивалась, начиналась усиленная работа на хозяйственном фронте, восстанавливалась промышленность и транспорт, открывались перспективы восстановления торговли с зарубежными странами и экспорта леса и др. сырья.

Этот период новой экономической политики характеризуется восстановлением деревообрабатывающей промышленности, постепенным завоеванием потерянных рынков сбыта леса и ростом лесоэкспорта Внутри страны лихорадочно развивается строительство. Внимание Главлескома и появлявшихся затем новых лесозаготовительных организаций заостряется на заготовке сырья для заводов и экспортных сортиментов; заготовка дров падает, так как этот вид топлива, игравший в предыдущий период большую роль, постепенно заменяется минеральным.

Эта картина политической и экономической метаморфозы не остается без влияния на лесозаготовках губернии, что видно из следующих цифр.

ПЕРИОДЫ	Средн. заготов. делов. леса кб. с.	% отношение	Средн. заготов. дров кб. с.	% отношение
1918—1920 г. . .	32029	100	44253	100
1921—1923 г. . .	43010	135	42218	95

От довоенного размера заготовка делового леса составляла 39% тогда как в предыдущий период она составляла 29%, следов. увеличение выразилось в 10%.

Значительного падения об'ема дровозаготовок нельзя, конечно, было ожидать, т. к. условия транспорта не могли быть быстро и радикально улучшены, топливный кризис в этот период еще продолжался, но топливо—заготовки уже не доминировали над прочими видами лесоматериалов и постепенно ослаблялись.

Средний размер всех заготовок 1921—1923 г. г.—85258 кб. с. от довоенного составлял 71%.

Рост заготовок пиловочника в губернии виден из следующих цифр:

в 1919—20 г. было заготовлено	50773 кб. с.	или	528660 шт.	пиловочника
в 1920—21 г. „ „	56000 „	„	613658 шт.	„
в 1921—22 г. „ „	27481 „	„	249015 шт.	„
в 1922—23 г. „ „	45640 „	„	552811 шт.	„

Падение заготовок в 1921—22 г. об'ясняется причинами исключительно организационного порядка: в этот год ликвидировался Главлеском и начинали формироваться вновь народившиеся лесозаготовительные организации,—приемник Гублескома—Севдвинлес, затем Северолес, начинает организоваться Коопералес. В 1922—23 году появляются акционерные Общества—Руссанглолес, Руссголландлес, тресты—Средневолголес (Волгоокалес), Пермская жел. дор. Следующий этап в развитии лесной промышленности начинается с 1923—24 года; он знаменует собой усиление экспорта на рынки, вновь отвоеванные русским лесом, усиление спроса на древесину внутри страны для нужд деревообрабатывающей промышленности и новое строительство в этой области идет быстрым темпом.

В 1923—24 г. ликвидируется Севдвинлес и его функции по внутригубернскому снабжению древесиной принимает на себя Коопералес. В последующие годы начинают работу на территории губернии новые организации—Фанеротрест, Севвостлес, Госпароходство, Ивлеспром, Водный участок, Волгокаспийлес и другие.

В связи с усилением заготовок экспортного леса и вообще отпуска за пределы губернии, перед лесным хозяйством ставятся новые за-

дачи: от системы заготовок Гублескома у самых сплавных рек и селений, с полным нарушением планов лесоустройства и лесохозяйственного принципа постоянства пользования, Гублесотдел постепенно вводит лесопользование в рамки планового хозяйства, с переброской рубок вглубь массивов, в места, определенные лесоустройством; от убыточной для хозяйства разработки крупных товарных сортов в дрова лесная промышленность вновь становится на путь целесообразного использования древесины; в целях полного и рационального использования древесного хлыста и получения за него полной таксовой стоимости, Гублесотдел переходит к отпуску леса с учетом по пням, взамен практиковавшегося до того отпуска с учетом по количеству вывезенных на катища лесоматериалов.

В 1923—24 г. заклеймено	292667 шт.	или 28%	от среднего годового отпуска	(1.031.260 шт.) —100%
В 1924—25 г.	„ 449809	„ „ 44%		—153%
В 1925—26 г.	„ 598130	„ „ 58%		—204%
В 1926—27 г.	„ 1072500	„ „ 104%	(включены: зарубы, земфонды, перестой).	—367%
В 1927—28 г.	„ 800000	„ „ 77%	(преобладание ели в участках)	—273%

Существовавшая в дореволюционное время система продажи с торгов, с ликвидацией частного лесозаготовительного аппарата, отпала и с 1918 года по 1921 год отпуск древесины производился исключительно по нарядам Главлескома.

В 1921 году, с появлением на лесозаготовительном фронте ряда организаций, учреждена была Междуведомственная Комиссия, ведавшая распределением лесосечного фонда между ними: ЦМВК распределяла наряды по губерниям, а Губернская—между заготовителями. Практика такого распределения привела к след. выводам; заявки в ЦМВК организациями подавались с большим запросом,—так в 1923—24 г. заявка в ЦМВК была сделана на 192018 кб. с., Губ. ВМК распределено—149349 кб. с. (77%), заключено в действительности договоров на 141648 кб. с. (74% от наряда ЦМВК и 95% от наряда ГМВК); фактически заготовлено—144740 кб. с. (102% от закупленного количества и 97 от разрешенного ГМВК). В 24—25 году заявка ЦМВК—610658 к. с., заключено договоров—282033 кб. с. (46%), а фактически выработано 205539 кб. с. (33%).

Такой широкий простор давал возможность выбора лучших лесосек, а худшие оставались непроданными.

В 1924 году оставшиеся лесосеки были предъявлены к торгам в количестве 520 единиц, на площ. 51923 дес., с запасом 871076 дерев по выборочной и 34870 кб. с. деловой древесины по сплошной рубке. Конечно, ни одна делянка продана не была, так как те, кто работал, получил лесосек в достаточной мере, с выбором, а других заготовителей, за поздним временем, привлечь не удалось.

Накопление сметных остатков, необходимость выявления действительной стоимости леса и корректирования действующих такс, не отвечавших современной конъюнктуре рынков, вызвало к жизни распределение лесосечного фонда исключительно продажей его с торгов в 1925—26 году.

Изъятие было сделано для Северолеса, располагавшего закрепленными за ним лесничествами.

Торги, однако, привели к обратным результатам, вызвали ажиотаж, взвинчивание цен и в следующем 1926—27 году пришлось перейти вновь к методу распределения в лесных торговых комиссиях и

к продаже с торгов лишь остатков от распределения и тех лесосек какие по постановлениям комиссии в распределение не поступили.

В 1925—26 г. с соревнования продано 34%, по распределению 66%, в 1926—27 г. с соревнований—14%, по распределению—86%.

В 1927—28 году весь лесосечный фонд был распределен ЛТК без торгов, с оценкой по методу, установленному ЭКОСО.

Средняя наддача по губернии, выявившаяся на торгах в 1925 г., составляла 102%, а установленная ЭКОСО в 1926 г. 110,6% к оценке, равнявшейся таксе 1914 года с наддачей того-же года, т. е. наддача к таксе в целом составляла в 1925 году 155%, а в 1926 г.—165% для С.-Двинского района и 175% и 186% для Волжского района.

Переходя к современному этапу развития лесозаготовок в губернии отдельно по годам, приводим ниже таблицу, где дан об'ем заготовок в количественном выражении и в % соотношении.

ГОДЫ	Заготовлено в куб. сажен.						% отношение к средн. довоенному об'ему		
	Деловой	% отношение	Дров	% отношение	Всего	% отношение	Для деловой	Для дровян.	Для общего колич.
1923—24 . . .	97280	100	47460	100	144740	100	87	758	122
1924—25 . . .	117739	121	27323	58	145062	100,2	105	436	123
1925—26 . .	217123	223	21448	45	238571	165	194	343	202
1926—27 . . .	181949	187	113388	239	295337	204	162	1812	250
Среднее .	153523	От предыд периода 356	52405	От предыд. периода 124	205928	От предыд. периода 241	137	838	174

Из приведенной таблицы видно, что заготовка по годам деловой древесины идет все время повышаясь, а дров—понижаясь, при чем в 1926—27 году происходит снижение на 19% против количества заготовленной деловой древесины в предыдущем году и резкое повышение на 429% (более чем в 5 раз) заготовки дров.

Об'яснение этому надо видеть в очень позднем развертывании заготовок вообще, вызванном твердым регулированием цен после свободной оплаты работ в 1925—26 году, брешью, образовавшейся к началу года в топливном балансе страны, вследствие чего на заготовку дров было обращено сугубое внимание центра и мест с установлением некоторых преимуществ по дровозаготовкам, перед деловой древесиной, например, в применении повышенных расценок на близкое расстояние возки.

Та же закономерность темпа работ видна при сравнении общих конечных результатов заготовок этого периода с довоенным, как по отдельным категориям, так и по общей кубатуре, при чем сравнение средней выработки за весь период с таковой же за предыдущий (1921—1923) и за довоенный указывает на быстрый рост заготовок. (Общие цифры заготовки повышаются последовательно, из года в год).

Таким образом, в 1926—27 году лесозаготовки превысили довоенный (средний) уровень в 2½ раза (не считая потребления населения). В 1922—23 г. (последний год предыдущего периода) было заготовлено: деловой—45684 кб. с., дровяной—70165 кб. с., всего—115849 кб. с. в 1923—24 г. (первый год последнего периода) заготовлено:

Деловой 97280 кб. с. (повышение 113%), дров—47460 кб. с. (снижение 48%), всего—144740 (повышение 25%).

В период реконструкции лесной промышленности и особенно к моменту продажи леса с торгов, как грибы наростают различные организации, никогда ранее не работавшие в лесах губернии.

Для равномерного распределения лесосечного фонда необходимо было знать потребность этих организаций в древесине и удельный вес их в общей и лесной промышленности. Поэтому каждая организация обязана была представлять свои заявки в Центральную Междуведомственную Комиссию.

Мы уже выше видели, что эти заявки делались в преувеличенных цифрах и комиссии приходилось много работать над их удовлетворением. Такой же порядок существовал и в губернии.

В 1925 году был впервые проведен опыт регулирования распределения при помощи торгов. Положительных результатов в этом направлении они не дали: многие организации, увлекшись соревнованием, захватили столько лесосек, что, по своим финансовым, сбытовым и трудовым перспективам, справиться и разработать полностью купленный фонд не сумели. Началось накопление недорубов.

Порядок проведения работ в 1925—26 году поставил перед губернской властью вопрос о необходимости планового регулирования лесозаготовительных операций.

Попробовали вмешаться в дело заготовок в средине сезона, организована была комиссия по борьбе с ажиотажем, но видимых результатов не получилось, хотя некоторый моральный эффект и был. С этого года каждая организация обязана была предварительно представить в Губплан свой производственный план, финансовый и смету.

Как отнеслись организации к выполнению этой основной задачи? Планы составлялись по тому же методу, как и заявки в Междуведомственную Комиссию, т. е. без учета сырьевой базы, финансовых и трудовых возможностей, пропускной способности сплавных рек. Планы были, таким образом, малореальны и потому выполнение их было заранее необеспечено, во всяком случае для некоторых организаций.

Самые неустойчивые планы давались Северолесом, каковой менял и переделывал, обычно в сторону увеличения, по несколько раз в году, в зависимости от случайных причин, от слепого распределения общего задания по губерниям, от выявившейся в процессе работ нехватки сырья на том или ином заводе.

Происходили эти изменения частично и от увеличения требования на экспортную древесину со стороны центра.

Ниже мы приводим программные задания всех работавших организаций в целом по губернии и их выполнение, а затем задания нескольких крупнейших организаций отдельно по годам.

Недовыполнение программ зависело не только от неустойчивости их, но и от ряда иных причин, каковые мы отметим позже.

Данные таблицы относятся только к заготовке для торгово-промышленных целей и госучреждений, т. е. без учета заготовки местного населения.

ГОДЫ	Программное задание в куб. с.						Фактическое выполнен. в к. с.						%вып. зад.		
	Деловой	%отнош.	Дров.	%отнош.	ВСЕГО	%отнош.	Делов	%отнош.	Дров.	%отнош.	ВСЕГО	%отнош.	По делов.	По дровян.	По общей кубатуре
1922—23	Данных нет						45684	—	70165	—	115849	—	—	—	—
1923—24 .	110452	100	38897	100	149349	100	97280	100	47460	100	144740	100	88	122	97
1924—25 .	144463	131	101347	261	245810	164	117739	121	27323	57	145062	100,2	81	27	59
1925—26 .	237917	215	88893	229	326810	219	217123	223	21448	45	238571	165	91	24	73
1926—27 .	216930	197	113502	292	330432	221	181949	187	113388	239	295337	203	84	91	90
1927—28 .	262270	236	24000	62	303690	201	180440	199	23300	50	203740	141	70	88	72

Из приведенной таблицы видно, что программное задание и фактическое выполнение в целом растут из года в год, причем план на 1927—28 год составлен с понижением на 9% против предыдущего; задания же по отдельным видам древесины, сохраняя общую тенденцию к повышению, дают снижение по деловой в 1926—27 году, вследствие некоторого ослабления спроса на строй, наблюдавшегося на рынках в конце 1925 и начале 1926 года в результате значительного предложения, а по дровам в 1925—26 году, характеризовавшемся наплывом заготовителей и оживлением спроса на деловую древесину и особенно в 1927—28 г. Фактическое же выполнение по деловой древесине растет ежегодно, с особенно резким повышением в 1925 г. и ослаблением в следующих, по дровам, наоборот, все время резко падает, с резким повышением в 1926—27 г. (угроза дровяного кризиса).

За все последние четыре года производственный план не был выполнен полностью; процент общего выполнения постепенно повышается, делая скачек в 1926—27 году. Спрос на древесину из губернии не может бесконечно расти, так как удовлетворение его зависит от наличия запасов годичной лесосеки. Уже в 1927—28 г. производственный план не соответствует сырьевым запасам—годичная сметная лесосека по деловой древесине составляет 400000 куб. саж., а по дровяной—111800 куб. саж. (не считая мертвого леса). Из деловой должен быть удовлетворен спрос местного населения (среднее фактическое потребление 40—50000 куб. саж.) и часть надо снять на недоступность в современных условиях транспорта и сплава и на лиственные породы, не имеющие широкого сбыта.

Теперь обратимся к обозрению хода развития лесозаготовок по отдельным крупным организациям.

Северолес.

ГОД РАБОТЫ	Программное задание в куб. с.						Фактическое выполнение						%% вып. зад.		
	Деловой	% роста	Дров.	% роста	Всего	% роста	По деловой	% роста	По дров.	% роста	Всего	% роста	По делов.	По дровян.	Всего
1922—23	21000	100	1000	100	22000	100	21405	100	705	100	22156	100	102	70	101
1923—24	47488	226	10686	1068	58174	265	51184	240	10696	1528	61880	279	107	100	107
1924—25	55109	262	2600	260	57709	262	61800	288	1750	250	63550	287	112	67	110
1925—26	107500	512	2500	250	110000	500	96778	452	4510	644	101288	457	90	171	92
1926—27	124000	590	15000	1500	139000	632	58321	272	25434	3633	83754	378	47	169	60
1927—28	161160	800	8700	870	169860	772	105232	498	8160	1157	113392	518	65	94	68

Непрерывный рост производственного задания, увеличившегося за 5 лет в 7 раз и падение процента выполнения этого задания, причем в последний год деловой древесины заготовлено немного менее половины, а в целом всего 60% программы.

Задание 1923—24 г. увеличилось против предыдущего года на 165%, в 1924—25 г, уменьшилось на 1%, в 1925—26 г. увеличилось на 91%, в 1926—27 г. на 27% и в 1927—28 г. на 26%, а выполнение в 1923—1924 г. против пред. года увеличилось на 179%, в 1924—25 г. на 3%, в 1925—26 г. на 59%, в 1926—27 г. уменьшилось на 18% и в 1927—28 г. увеличилось на 107%

Коопералес.

ГОД РАБОТЫ	Программное задание в куб. с						Фактическое выполнение						% вып. зад.		
	Деловой	% роста	Дров.	% роста	Всего	% роста	По деловой	% роста	По дров.	% роста	Всего	% роста	По делов.	По дровян.	Всего
1922—23	Данных нет				—	—	42	—	7450	—	7492	—	—	—	—
1923—24	10896	100	16914	100	27740	100	8988	100	18337	100	27325	100	82	109	98
1924—25	23700	218	7600	45	31300	113	18801	209	14340	78	33141	121	79	189	106
1925—26	53520	491	15120	89	68640	247	38620	429	8823	48	47443	173	72	58	70
1926—27	39630	363	21500	127	61130	224	30917	343	28730	156	59647	218	78	130	97
1927—28	40000	375	3800	22	48469	159	22353	248	6218	32	28571	104	57	204	70

У Коопералеса более равномерный ход роста задания и постепенное увеличение выработки лесоматериалов, что указывает на более реальный подход к составлению программ. Изменение задания по сравнению с предыдущим годом выражается след. показателями: в 1924—25 г. +13%, в 1925—26 г +113%, в 1926—27 г.—11% и в 1927—28 г.—26%, а выполнение в 1924—25 г.+21%, в 1925—26 г.+43%, в 1926—27+26%, в 1927—28—103%.

В заготовках Коопералеса значительное место занимают дровозаготовки и это понятно, т. к. он работает и на внутригубернский рынок.

Характерны показатели 1925—26 г. Коопералес, идя за общим течением по расширению заготовок, вызванным повышением спроса, увеличил более чем вдвое свою программу, а выполнил только на 70%, Северолес же при увеличении задания почти вдвое на 92%; тут сказалась разница в финансовой мощи этих организаций—Коопералес, конечно, не мог по своим финансовым возможностям равняться с Северолесом по оплате рабочих, но в след. году выполнение у Коопералеса 97%, а у Северолеса 60%—в год строгого регулирования цен.

Гублесзаг.

	Программное задание в куб. с.						Фактическое выполн. в куб. с						% вып. зад.		
	Деловой	% роста	Дров.	% роста	Всего	% роста	По деловой	% роста	По дров.	% роста	Всего	% роста	По делов	По дровян.	Всего
1925—26	13735	100	1061	100	14796	100	13383	100	2210	100	15593	100	97	208	106
1926—27	11800	86	11000	1036	22800	153	16437	122	18170	824	34607	222	139	315	152
1927—28	14347	104	3200	301	17547	120	11274	89	2720	123	13993	90	79	65	80

Гублесзаг начал работать в губернии в 1925—26 году. Несмотря на то, что в этом году он организационно формировался, финансово-кредитные возможности до чрезвычайности были узки, тем не менее он выполнил 106% задания.

В 1926—27 году заготовка шла по воле волн; на местах использовали авторитет среди лесорубов и заготовка превысила плановые предположения больше чем в $1^1/_2$ раза: перевыполнение особенно резко выявилось на дровозаготовках.

Теперь обратимся к вопросу обеспечения лесозаготовок лесосечным фондом и к степени его использования.

Приводимая ниже таблица заключает данные о количестве закупленной всеми организациями древесины и % отношение его к программному заданию и фактическому выполнению.

До 1925 года недорубы не учитывались, а потому данные о них за предшествующие годы приведены не могут быть.

ГОДЫ	Куплено лесосек в текущем году в куб. с.			Недорубы преж. лет			% недор. от смети лесос.	Всего лесфонда в куб. с.			ПРОЦЕНТ	
	Делов.	Дровян.	Всего	Делов	Дров.	Всего		Делов.	Дровян.	Итого	Лесфон. от программн. задания	Использов. лесфонда
1923—24	97308	44340	141648	Данных нет			—	—	—	141648	95	102
1924—25	113457	55680	169137	—	—	—	—	—	—	169137	69	85
1925—26	237150	126672	363822	77315	17827	95142	26	314465	144499	458964	140	52
1926—27	184103	104687	288790	87663	62380	150044	52	271766	167067	438833	133	67
1927—28	170907	102757	273674	127440	62044	189484	78	298357	164801	463158	117	—
Дополн. отводит.	16750	2126	18876	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.	187667	104883	292550	С дополн. отводам.				315107	166927	482034	121	—

Таким образом, за последние три года лесосечный фонд с избытками покрывает задание лесозаготовителей; задание 1927—28 г. преувеличено и превышение лесного фонда будет выше.

Использование лесного фонда во все годы далеко не полное.

Количество недорубов от сметных отводов ежегодно повышается, при параллельном снижении сметной лесосеки.

Накопление недорубов выражается след. % отношением, если 1925—1926 год принять за 100—в 1926—27—157%, в 1927—28 г.—199%, а увеличение за год составляет: в 1926—27 г.+57%, в 1927—28 г.+26%.

Процент участия недорубов в общей кубатуре лесного фонда, начиная с 1925—26 г., составляет: 27%, 34% и 40%.

Все эти цифры указывают на развитие, а не на изживание, крайне нездорового явления—прогрессивного накопления недорубов.

Основные причины его: приобретение лесосек свыше действительной потребности, в целях захвата желательных районов и обеспечения для себя возможности выбора; приобретение лесосек в местах и в количестве не гарантирующих возможности полной разработки, вследствие недостатка рабочей силы, отдаленности от рек и слабой их грузоподъемности; позднее начало работ; допущение заготовки и вывозки в первую очередь ближайших делянок, их частей и лучшего леса в них; нежелание лесозаготовителей применить улучшенные приемы вывозки или механическую тягу в дефицитных по наличию рабочих рук и лошадей

районах; недостаточная нагрузка рабочего и лошади, например, в 1926—1927 году нагрузка на 1 рабочего за сезон составило 5,5 куб. саж., а на лошадь 7 куб. саж., слабая дисциплина в артелях.

Если привести данные об обеспечении лесным фондом заданий исключительно по деловой древесине и степень использования его, то картина представится в следующем виде:

Г О Д	% РОСТА		% недоруб. деловой лесосеки от сметной	ПРОЦЕНТ	
	Сметной, деловой лесосеки	Недорубов по делов. древесине		Деловой лесосеки от программного задания	Использов. деловой лесосеки
1925—26	100	100	32	132	69
1926—27	—	113	48	125	67
1927—28	66	165	82	109	59

Вне всякого сомнения, что в 1927—28 г. лесозаготовители обеспечены лесосечным фондом по деловой древесине больше чем на 109%, так как, с одной стороны, их производственный план преувеличен, а с другой, вследствии изменений и передач недорубов в порядке районирования, часть их осталась неучтенной и уменьшила общую цифру, поставленную на баланс лесным заготовителям.

Обращаясь теперь к вопросу о степени обеспеченности лесным фондом отдельных крупных организаций видим:

См. таблицу на стр. 22.

Из всех приведенных таблиц несомненно одно положение: обеспеченность лесосечным фондом прогрессивно растущих производственных заданий каждый год значительно выше 100%, действительная заготовка лесоматериалов в значительной мере отстает от плановых предположений за последние годы; использование лесосечного фонда далеко не полное, отчего происходит систематическое, с каждым годом повышающееся, накопление недорубов, достигшее к 1927/28 операционному году по губернии 78% от сметных отводов и 44% от общей кубатуры лесосечного фонда.

Рассматривая же исключительную динамику лесозаготовок за ряд лет, нужно сказать, что количество заготовляемых лесоматериалов ежегодно возрастает и за 5 лет оно увеличилось в 2,5 раза.

По сравнению с наиболее интенсивным годом перед войной, отпуск леса в 1926/27 году повысился на 107%, или в 2 раза.

При наличии значительных недорубов, остатков сметных годичных назначений, от которых отказываются лесозаготовители, вследствие их малодоступности и экономической невыгодности и, наконец, мест, где очередные делянки совсем не отводятся (мертвые массивы), в лесном хозяйстве губернии за последние годы имеют место „зарубы“ в смету будущих лет. (Сверхсметные отводы).

Предоставление в 1924 г. Северолесу 5-тилетки привело к использованию лучших и оставлению худших делянок.

В 1927—28 г., при том условии, что в каждом лесничестве отведена годичная лесосека полностью, независимо от ранее произведенных зарубов, для пополнения коей отведены участки, независимо от года их сметного назначения, а зарубами определено считать отводы сверх этого количества, все-же СВЕРХСМЕТНО из сметы 1929 и 1930 г. предоставлено Северолесу 22546 кб. с., в том числе деловой 15191 кб. с.

Следовательно, нормальное пользование в значительной мере нарушено.

СЕВЕРОЛЕС:

ГОДЫ	Годичн. сметн. отводы в куб. с.					Недорубы прежн. лет в куб. с.					% недор. от сметн. отход.	Всего лесосечн. фонда в куб. с					Процент	
	Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста	Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста		Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста	Лесофон. от прог. заданий	Использ. лесного фонда
1923—24 . . .	47488	100	10686	58174	100	Данных	нет	—	—	—	—	—	Без учета недорубов				100	106
1924—25 . . .	67660	142	21780	89440	152	Данных	нет	—	—	—	—	—	—	—	—	—	155	72
1925—26 . . .	99899	210	60055	159954	274	31894	100	1447	33341	100	21	131793	100	61502	193295	100	176	52
1926—27 . . .	96082	202	42001	138083	237	49152	154	25000	74152	222	54	145233	110	67001	212234	110	153	39
1927—28 . . .	87871	—	36784	124655	—	59786	187	25000	84786	254	68	147657	—	61784	209441	—	119	—
	Дополнительно отводится											С дополнительным отводом						
	21000		2000	23000								168657	123	63784	232441	120	138	49
Всего . . .	108871	208	38784	147655	254													

Недорубы непрерывно растут как в общей кубатуре, так и по деловой древесине, общая масса л. фонда повышается, обеспеченность производственного плана общим лесосечным фондом, оставаясь каждый год выше 100%, постепенно снижается, при параллельном резком повышении задания и некотором уменьшении новых отводов. Использование л. фонда в 1925—26 г. чуть больше половины, в 26—27 г. только 39%.

КООПЕРАЛЕС.

ГОДЫ	Годичн. сметн. отвод. в куб. с.					Недорубы прошл. лет в куб. с					% от сметных лесосек	Общий лесосечн. фонд в куб. с.					Процент	
	Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста	Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста		Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста	Л. фонда от прогр. задания	Использ лесного фонда
1923—24 . . .	10852	100	17525	28376	100	Данных	нет	—	—	—	—	Без учета недорубов					142	96
1924—25 . . .	48413	446	9124	57637	203	Данных	нет	—	—	—	—	—	—	—	—	—	184	57
1925—26 . . .	54590	503	9991	64581	227	30788	100	4200	34988	100	57	85378	100	14191	99569	100	145	47
1926—27 . . .	32760	302	22115	54875	193	16553	53	18825	35383	101	64	49318	57	40940	90258	91	147	66
1927—28 . . .	14702	135	11993	26695	94	30884	100	14150	45034	128	168	45586	53	26143	71729	72	104	40

Значительное сокращение новых отводов за последние два года и особенно в 1927—28 году произошло вследствие сужения района деятельности Коопералеса при проведении районирования лесозаготовителей. Крупные же недорубы (по Уфтюгскому и Сольвычегодскому лесничествам) оставлены были для разработки за Коопералесом. Та же обеспеченность задания лесосечным фондом и слабое использование его.

ГУБЛЕСЗАГ.

ГОДЫ	Годичн. сметн. отвод в куб. с.					Недорубы прошл лет в куб. с.					% от сметных лесосек	Общий лесосечн. фонд в куб. с.					Процент	
	Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста	Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста		Деловой	% роста	Дров.	Всего	% роста	Лесфонд от прогр. заданий	Использ. лесного фонда
1925—26 . . .	10400	100	6055	16455	100		Недорубов		не	было	—	10400	100	6055	16455	100	111	95
1926—27 . . .	20720	200	35130	55850	339	1917	100	2027	3944	100	7	22637	217	37157	59794	363	262	58
1927—28 . . .	16055	157	15278	31333	190	6640	346	4740	11380	289	36	22695	218	26658	49353	300	278	28

Перейдем теперь к росту числа работавших в описываемом периоде 1922—1927 г. г. лесозаготовительных организаций.

В 1922—1923 году на территории губернии работало уже—7 организаций, считая за одну всю местную промышленность.

в 1923—24 г.	их работало	8	или от 1922—1923 г.	—114 %
в 1924—25 г.	„	14	„	—200 %
в 1925—26 г.	„	28	„	—400 %
в 1926—27 г.	„	26	„	—371 %
в 1927—28 г.	„	12	„	—171 %

Из приведенной таблицы видно, что наибольшее число заготовителей было в 1925—26 г., т. е. в первый год проведения торгов, причем еще 7 организаций не смогли приобрести делянок.

Результаты работ этого года воочию показали, что при таком количестве организаций работа не может протекать нормально: отсутствие концентрации работ, скрещивание интересов не только в одном лесничестве, но даже на одной речке нескольких организаций, недостаточность рабочих и лошадей в некоторых районах, стремление во что бы то ни стало обеспечить себя рабочей силой, все эти условия порождали нездоровую конкуренцию, переманивание рабочих, разнобой в зарплате, повышение последней до невероятных размеров, конфликты, образование задолженности по уплате корневой стоимости и зарплаты, оставление работ, накопление недорубов (количество их за год повысилось на 57% см. таблицу), обсушку леса при сплаве, дезорганизацию рабочих и т. д.

Эти нездоровые явления решено было, если не ликвидировать, то все же ослабить и с эой целью проведено было сокращение числа заготовителей в 1926—27 году до 16, но выдержать до конца года эту линию не удалось, главным образом, по причине большого количества недорубов и трудности перехода на путь снабжения готовой продукцией после вакханалии 1925—26 года.

К концу операционного года всех заготовителей было 26, т. е. снижение по отношению к предшествующему году выразилось только в 5,5%

Чтобы по возможности сконцентрировать рубку и ослабить черезполосность работ, делянки, отведенные для отпуска в 1926—27 году, были укрупнены и об'единены по лесничествам и рекам. Так из 368 делянок, поступивших в продажу по распределению, образовано только 176 единиц, т. е. сокращено на 52% а из 167 делянок, пред'явленных к соревнованиям, образовано 95 единиц, т. е. сокращено на 42%.

Это обстоятельство в значительной мере облегчило переход к более жесткому сокращению в след. 1927—28 году.

Дальнейшая коренная реформа лесозаготовительной деятельности была проведена в области регулирования самих работ, оплаты их и взаимоотношений лесозаготовителей.

От всех организаций потребовано было представление производственных планов, смет и финансовых планов.

Далее, были выработаны и установлены твердые нормы работ, значительно уплотненные против прошлого года. На основе этих норм и установленной поденной платы для рабочих различной квалификации были установлены расценки на работы и в целом выдержаны в течении целого года.

Проведено было сокращение расходов и удешевление себестоимости продукции.

Чтобы устранить нарушение цен,обход их, переманивание рабочих, организовано было Лесное Конвенционное Бюро из самих заготовителей, с возложением на участников конвенции взаимного контроля друг за другом и самоштрафования; в обеспечение вносился в бюро гарантийный вексель не выше 25000 руб.

Общее регулирование и контроль за лесозаготовками лежали на Губплане и Междуведомственной Комиссии, организованной после Конвенционного Бюро; руководство же и контроль на местах были возложены на районный исполнительный комитет.

Отдельные случаи нарушения цен были, они тотчас-же выявлялись участниками конвенции, РИК'ами и устранялись Междуведомственной Комиссией и Губисполкомом.

В результате проведения политики твердого регулирования достигнуто:

1. Изжитие ажиотажа, как массового явления.
2. Усиление заготовок против предшеств. года с 73 до 90% задания
3. Успешность топливо-заготовок.
4. Общее снижение стоимости лесоматериалов.

Опыт минувшего 1926—27 года вполне ясно и определенно выявил те мероприятия, кои должны быть положены в основу дальнейшей работы по углублению и расширению планирования, руководства и действительного контроля в лесозаготовках, ибо тот же опыт показал необходимость и положительные результаты такого регулирования.

Вот почему еще 2-й сессией Губисполкома был одобрен и принят ряд мероприятий, намеченных и проводившихся Губисполкомом в кампанию 1927—28 года. III-я сессия еще шире и глубже охватила своими постановлениями те мероприятия, которые должны усилить и упорядочить лесозаготовительные работы в целях максимальной выработки лесной продукции для потребностей развивающегося капитального строительства в области промышл. и расширяющегося экспорта, не ослабляя в то же время требований по снижению себестоимости продукции, по рационализации самого производства и по улучшению условий жизни и быта лесных рабочих.

Еще задолго до начала новой кампании (в марте 1927 года) Губисполком затребовал от всех организаций их производственные ориентировочные планы заготовок на 1927—28 операционный год.

В апреле заявки заготовителей и потребителей древесины были рассмотрены, проанализированы со стороны соответствия их действительным потребностям, имеющегося лесосечного фонда, наличия рабгужсилы и грузоподъемности рек, и предложено эти планы исправить

Чтобы обеспечить лесозаготовителям возможность раньше приступить к работам и удлинить лесозаготовительный период, было предложено Гублесотделу закончить отвод лесосечного фонда к 15 августа и была отделена рубка от возки лесоматериалов.

В сентябре месяце лесосечный фонд был распределен между основными заготовителями.

До этого, в июле месяце, был установлен твердый кадр основных заготовителей: вместо 26 организаций, работавших в минувшем году, право самостоятельной заготовки с обязательством удовлетворения готовой продукцией потребителей, снятых с заготовительного рынка, дано 7 организациям—Северолесу, Коопералесу, Гублесзагу, Руссголландлесу (Концессион. л-во), Северным жел. дор., Губсмолсоюзу, Фанеротресту. Остальные потребители должны были в установленный срок заключить договора с вышеуказанными организациями на получение древесины. Сняты с рынка—Севвостлес, Пермская дорога, Волгоокалес, Волгокаспийлес, Ивлеспром, Волжское Госпароходство, Вятский Смолсоюз. Последние две организации, как временно работавшие в губернии, а прочие кроме того, как особо проявившие себя недисциплинированностью в период 1925—1927 годов.

Между вышеуказанными 7 организациями был распределен весь лесосечный фонд, причем, сообразно их основным задачам работы по заготовке, а для кооперации по возможности считаясь с наличием

кооперированных рабочих, лесозаготовители были распределены по лесной территории губернии (районированы).

Намеченное и проведенное районирование в полной мере устраняло чересполосность и скрещивание работ, тем более, что все недорубы прошлых лет были установленным порядком переданы той организации, к которой перешло лесничество. Как исключение, в целях пополнения экспортного лесосечного фонда Коопералеса, ему было предоставлено право доработки своих недорубов в лесничествах Уфтюгском и Сольвычегодском, приписанных Северолесу, но в последнем лесничестве районы работ их обособлены.

Таким образом, Северолес получил все лесничества по Двине с Пинегой, за исключением Верхоиковского (Смолсоюз) и Черевковского (Русголландлес), по бассейну р. Юга и по Вычегде, всего 19 лесничеств из 27 Беломорской зоны; Коопералесу по бассейну реки Лузы, Моломы и в жел. дор. полосе всего 6 (с недорубами), Гублесзагу сухонские, по р. р. Моломе, Унже и Вохме, всего 7 леснич. и т. д.

Однако, постановлениями Ц. Л. Ком. число основных заготовителей было увеличено: введены Севвостлес, Пермская жел. дор., Госпароходство, Волголес (Волгоокалес), а следовательно нарушен был в значительной степени и самый принцип районирования: в некоторых лесничествах вынуждены были работать по две и даже по три организации.

Пермской дороге разрешена была разработка недорубов, остальным даны новые отводы.

Лесосечным фондом организации удовлетворены полностью, что видно из приведенных выше таблиц. Северолесу дополнительно по предложению центра, отведены 21000 кб. с. деловой древесины и, таким образом, его лесосечный фонд выразился по деловой 108871 кб. с., по дровяной—38784 кб. с., всего—147655 новых отводов и 84784 кб. с. недорубов, итого 223441 кб. с., обеспечивающий его программу на 138 %.

На основе опыта проведения установленных в 1926—27 году расценок на лесозаготовительные работы выявились их недочеты и неполнота, каковые при разработке лимитных цен на 1927—28 год были исправлены и дополнены.

Крупным недочетом в практике применения базисных цен в 1926—27 году была несогласованность их со смежными губерниями, почему в районах непосредственного соприкосновения происходили недоразумения, так как в соседних губерниях цены стояли много выше и потому в пограничных районах наблюдались чаще случаи нарушения цен, отлив рабочих самотеком за границу губернии, невыход на работы лесорубов, что в общем итоге тормозило работу.

Для иллюстрации может быть приведено несколько цифр:

Наименование губ.	Стоимость заготовки и вывозки на расстоянии 1 версты.		
	1 кб. с. пиловочн.	1 шт. шпалы заграничн.	1 куб. саж. дров
С.-Двинская	5 р. 72 к.	—р. 50 к.	3 р. 20 к.
Коми-Область	6 р. —	—р. 54 к.	4 р. —
Вологодская	6 р. —	—р. 52 к.	4 р. 70 к.
Вятская	4 р. 90 к.	—	3 р. 60 к.
Архангельская	5 р. 67 к.*)	—р. 53,5 к.	4 р. 68 к.
Нижегородская	7 р. 40 к.	—р. 42 к.	6 р. 25 к.
Костромская	9 р. 30 к.	—р. 49 к.	6 р. —

*) на дальние расстояния от 5 верст цены значительно выше сев.-двинских цен, так при 6 верстах в Архангельской губ.—10 р. 07 коп в С.-Двинской—9 р. 35 коп., при 10 верстах—16 р. 95 коп. и 13 р. 64 к. Дрова при 5 верстах 7 р. 65 коп. и 5 р. 25 коп., при 10 верст. 11 р. 90 к. и 8 р. 75 коп.

Приведенная таблица подтверждает значительное расхождение заготовительных цен в смежных с С.-Двинской губерниях.

Для устранения этого ненормального явления в 1927—28 году в августе было созвано в Вологде совещание представителей всех смежных губерний, на котором выработаны общие директивные цены на все виды лесозаготовительных работ.

В эти цены каждой губернией внесены соответственно местным условиям некоторые коррективы и детализация, но в общем цены можно считать согласованными.

Новые цены построены на принципе уплотнения рабочего дня против прошлого года, увеличении поденной заработной платы, с учетом различия экономических условий губернии, условий работы при различной густоте древостоя и т. д.

Нормы дневной нагрузки увеличены по заготовке и вывозке всех видов лесоматериалов в пределах от + 3,5 до + 60% против прошлого года, за исключением заготовки пиловочника (снижение) — 22%, дров долготья—15%, балансов долготья—31%, вывозка балансов (с 5 верст)—20%.

Поденная плата, разграниченная по степени квалификации рабочих на 4 разряда, в среднем, повышена в первом поясе против прошлого года на 30%, для возчика с лошадью на 20%, снижение поденной платы во втором поясе против первого, в среднем, составляет 7%.

Общее повышение стоимости заготовки и вывозки на единицу лесоматериалов против прошлого года выражается, в среднем, по 1 поясу по пиловочн. на 12%, по дровам сырорастущим на 18% (сухостойные повышение 0%).

Соотношение между стоимостью заготовки и вывозки 1 кб. с. дров и пиловочника осталось прошлогоднее—64%, т. е. стоимость дров составляет 64% от стоимости пиловочника.

Повышение зарплаты вызвано необходимостью, т. к. в 1926-27 г. поденная плата лесорабочих по С.-Двинской губернии в значительной степени отставала от таковой же в смежных губерниях и фактический заработок рабочего за 10-12 часов при сдельной работе в некоторых случаях не достигал поденной ставки.

Подробные расценки составлены на сдельную работу и изданы особой брошюрой.

Установлены твердые продажные цены на лесоматериалы для внутреннего рынка: стоимость 1 куб. саж. в гор. Устюге франко-берег установлена—долготьем 18 р. 30 коп., кряжником—19 р. 50., швырком (хвойный) 16 вер.-21 р. 30 коп., 12 вер.-21 р.90 к., швырком (березов.) 16 вер. 22 руб. 80 к., 12 вер. 23 р. 40 к.; 1 куб. ф. пиловочника (без попенщины) без различия пород 14 коп. и 16 коп., для сухостойного поделочника 9,5 коп.

Установлены твердые цены на лесоматериалы при поставке их основными заготовителями Госпароходству.

Как и в прошлом году регулирование лесозаготовок и контроль за их проведением на местах возложен на РИК'и, а в губернии на губернскую междуведомственную комиссию по дроволесозаготовкам. Это регулирование имеет не формальный уклон, а выливается в форму содействия лесозаготовителям в проведении ими кампании.

Вопросы вербовки рабочих и лошадей резрешались Отд. Труда по согласованию с М. В. К.

Итак, те мероприятия, которые непосредственно зависели от Губисполкома и Гублесотдела, проведены в полном об'еме, если не считать некоторого искривления, допущенного во исполнение распоряжений центра.

В какой же мере проведены в жизнь те из мероприятий, намеченных Губисполкомом в своем постановлении, которые относились исключительно к работе лесозаготовительных организаций?

Чтобы удлинить заготовительный период, использовать возможно полнее и время и рабочую силу, чтобы не отвлекать во второй половине сезона рабочих и лошадей от заготовки экспортного леса и заготовить дрова и др. мелкие сортименты в первую половину, было сделано все: лесосечный фонд отведен и распределен на 1—1 ½ месяца раньше чем в предыдущие годы, расценки составлены и утверждены, постановление об отделении рубки от вывозки вынесено, в целях использования безлошадного крестьянства (бедняков, батраков) на заготовках среднего и мелкотоварного леса, установлены предельные сроки для заключения договоров и т. д.

Тем не менее, заготовка начата позже даже, чем в прошлом году, и темп ее много медленнее прошлогоднего.

По предварительным данным в зиму 1927—28 года заготовлено всех лесных материалов—1350260 кб. м., в том числе деловой—1.124014 кб. м. и дров—226246 кб. м. Программное задание лесной промышленности выражалось цифрой 1905919 кб. м., в том числе деловой 1.633.121 кб. м. и дров 272.798 кб. м. Таким образом, задание выполнено по деловой на 70%, дров—88%, а в общем—72%.

Против выполнения задания по лесозаготовкам в 1926—27 году (90%), процент его в этом году значительно меньше—72, но деловой древесины в 1927 — 28 году в количественном отношении заготовлено значительно больше и это количество от программы прошлого года составляет 108% (против 84% в 1926—27 году).

Повышения рационального использования хлыста, т. е. полного использования древесной массы его и разделки в более ценные сортименты нельзя ожидать, ибо не проведено в жизнь другое постановление — улучшение штата инструкторов и приемщиков и повышение их квалификации. Старый же состав их сохранил и старые дореволюционные формы и методы работы.

Выдвиженчество из рабочей массы, главным образом из бедняцких и батрацких групп, в аппарат не проведено.

Хронометрическое изучение различных производственных процессов и условий труда на лесозаготовках начато Северолесом.

Первые шаги в области постановки опытов по рационализации и механизации вывозки леса (балочные, ледяные дороги, применение тракторной силы) делаются одним Северолесом и частично Русголландлесом.

Серьезных результатов по проверке дорог, сокращению их протяжения и по улучшению их состояния нет; порожняки проводятся.

Производственные совещания не организуются или выливаются в форму технических совещаний и лесозаготовители, повидимому, не склонны их проводить. Снабжение через кооперацию никем не проводится; хлебофуражные и финансовые перспективы удовлетворительны только у Северолеса; у Коопералеса и Гублесзага в этом отношении положение слабое.

Жилищные условия улучшаются — новые избушки строятся по установленному типу, старые поправляются.

Медпомощь заключается в снабжении рабочих аптечками, в заключении договоров с Губздравом; Северолесом организованы два фельдшерских пункта.

Культработа слаба.

Итак, из директив Губисполкома лесозаготовительными организациями выполнены были немногие.

Вопрос о приписке лесничеств в долгосрочную аренду муссируется в губернии уже 2—3 года.

Губисполком ставит этот вопрос в тесную связь с вопросом о капитальном строительстве в области древообрабатывающей промышленности в районе губернии, намеченном 15 летними и 5 летним планами реконструкции народного хозяйства губернии.

Центральный пункт строительства—Котлас, к которому тяготеет весь огромный лесной массив губернии, за исключением Волжской зоны и пяти лесничеств по Двине, лежащих ниже Котласа.

В этом районе доминирующее значение имеет Северолес и, боясь потерять сырьевую базу, он принял на себя обязательство выполнения программы строительства.

Губисполкомом составлен проект договора с Северолесом о приписке 5 двинских лесничеств, тяготеющих исключительно к Архангельску и на 2 лесничества Волжского бассейна с Северными ж. д. и 2 лесничеств Унженского бассейна—Волголесу.

Остальные лесничества до предоставления твердых гарантий в том, что программа строительства будет выполнена полностью и в срок, намеченный планом, остаются свободными от приписки.

В отношении улучшения вывозки лесных материалов сделано немного: Северолесом, как опыт, проведено в 6 лесничествах с недостатком лошадей, ледяные дороги, общим протяжением 40—45 клм. Куплены и направлены в Уфтюгское лесничество два гусеничных трактора.

Подводя краткий итог аналитическому материалу, изложенному в настоящей записке, в первую голову необходимо отметить тот факт, что в формах и методах современного ведения лесозаготовок нет никакого сдвига в сторону улучшения против форм и методов дореволюционного периода.

Нет серьезного стремления, как отражения собственной инициативы, у крупных лесозаготовительных организаций улучшить и механизировать рубку и разделку леса, интенсифицировать вывозку его и тем самым ослабить до некоторой степени зависимость свою от наличия рабгужсилы в местах заготовок, усовершенствовать дороги и улучшить транспортные условия с тем, чтобы перебросить работу вглубь еще нетронутых или малотронутых массивов.

Больше того: даже о создании кадров квалифицированных и постоянных лесных рабочих, о переквалификации и поднятии знаний и опыта у приемочного и инструкторского аппарата, об улучшении в надлежащем об'еме сплавных рек и условий сплава, мало кто думает из них.

Берут из лесу то, что легче дается, для чего захватывают лесосечный фонд, в значительно превышающем потребность, количестве, накопляют недорубы, требуют одновременно сверхсметных отводов, не считаются с требованиями лесного хозяйства, с планами в нем действующими, не щадят даже лесничества, в которых не закончено еще переустройство, забираясь уже здесь в сметы будущих лет (Северолес в леснич. Андангском, Георгиевском, Стрелкинском, Андреевском, Верхотоемском).

Пила да топор (часто местного производства) да крестьянская лошаденка с узкоходными санями—вот орудия производства наших заготовителей.

Мелкотоварная древесина используется в очень незначительной доле возможного отпуска. Об отпуске этого сортимента в полной мере сметного назначения можно говорить лишь в связи с постройкой древообрабатывающих и древоперерабатывающих заводов и фабрик в губернии.

Лесохимическая обработка древесины в губернии имеет исключительно кустарный характер и ни в какой мере не отвечает тем возможностям, какие имеются для широкого развития этого производства.

Для разрешения задачи улучшения и расширения лесозаготовок должны быть проведены мероприятия экономического порядка, организационного и производственного.

Нужно—безотлагательно приступить к капитальному лесопромышленному строительству всех видов; к механизации и рационализации рубки, разделки и вывозки леса; рационализации сплава и улучшению сплавных путей; к удлинению лесозаготовительного периода; к правильному распределению заготовок во времени; к организации кадров рабочих и наиболее полному использованию рабочей силы деревни; к освежению и улучшению аппарата на местах; к улучшению жилищных и культурно-бытовых условий жизни лесорабочих; к рациональному использованию древесины.

Только скорейшее и настойчивое проведение всех этих мероприятий, а параллельно с этим полное согласование действий лесной промышленности с основными положениями лесного хозяйства, выращивающего и сберегающего постоянную для нее сырьевую базу, выведет л. промышленность из того узкого круга, в котором она сейчас замкнута.

Перед лесной промышленностью стоят во всей силе следующие конкретные задачи:

1) выполнение в максимальном об'еме заготовок для обеспечения экспортного плана, а также внутренней потребности в древесине;

2) усилить производительность существующих предприятий;

3) понизить стоимость капитального строительства и себестоимость продукции;

4) улучшить снабжение лесорабочих фуражем и продовольствием, промтоварами и расширить применение методов рационализации заготовок.

Со стороны лесного хозяйства приняты меры к обеспечению лесной промышленности лесосечным фондом не только на 1928/29 год, но и на два года вперед.

Постановлением Госплана намечено форсировать вопрос о приписке лесничеств в долгосрочную аренду, закончить лесоустройство к 1930/31 году; определена сумма необходимых капитальных вложений на производство лесоустроительных, мелиоративных работ, механизации лесозаготовок и транспорта, на реконструкцию существующих и капитальное строительство новых предприятий, в частности на жилищное строительство и устройство бирж. Финансирование этих работ начато с 1927/28 года, с ассигнованием 14,3 мил. р. из общей суммы на 5-летие в 200 мил. р.

Таковы последние перспективы в области развития лесного хозяйства и промышленности.

В. Замареев.

Из истории заселения нашего края.

В доисторические времена наш Север был заселен народами финского племени. Что касается в частности до местности нашей Вологодской губернии (в прежних ее размерах), то в памяти народной сохранилось представление о заселении ее, в стародавние времена, так называемой „чудью белоглазой". Относительно исчезновения этой чуди, в Вологодском и Грязовецком уездах, приходилось нам лично слышать легенды о том, что чудь в землю ушла.

Легенда повествует, что когда в местности заселения чуди появились русские, то, спасаясь от них, чудь вырыла ямы, куда ушла со всем своим добром. Ямы были покрыты землей и камнями, державшимися на деревянных столбах. Опять-таки спасаясь от русских, чудь столбы эти подрубала, или же поджигала, крыша обрушивалась в яму и погребала под собой всех бывших в яме.

И в других уездах губернии сохранилась память о чудских ямах. Так напр. в напечатанной в V томе Вологодского сборника, издаваемого при Вологодском Губернском Статистическом Комитете (Вологда 1887 г.), в статье „Никольский уезд—Историко этно-графический очерк" пишется: "в Никольске сохранилось предание, что в окрестностях его в незапамятные времена жил не русский поганый народ, который прятался от наших в ямы, покрытые сверху землей; наши же обрушивали эти крыши на поганых и тем душили их. Остатки этих ям показывают и теперь. Здесь называют их „чудью белоглазой" (194 стр.).

Селькор П. Борисов из Ленского района в сообщении своем, полученном нами в мае месяце текущего года, пишет: „Среди населения наших деревень существуют предания, что в давние времена у нас по долине Вычегды и в суземе по ручьям жили чуди. Старожилы утверждают, будто бы в недавние времена некоторые из крестьян при раскопке жилищ чудей (провалившихся ям), находили некоторые вещи. Но раньше такие попытки боялись делать из суеверного страха." Сузем—это глухой лес. И в этом сообщении мы читаем о чудских ямах, как жилище чуди и что местные жители боялись разрывать эти ямы из суеверного страха, именно из-за взгляда на чудь, как нехристианский народ.

Степановский в сборнике „Вологодская старина" приводит такое сообщение из материалов, доставленных для VII археологического с'езда в Ярославле: „Среди крестьян Никольского Селянского прихода, Сольвычегодского уезда, упорно держится предание, что в расстоянии 30 и 100 верст от прихода, находятся чудские ямы, о которых народное предание гласит, что жившая здесь чудь, противоборствовавшая распространению христианства, решилась лучше умереть, чем принять новую веру, для чего она заходила в эти ямы семействами, или общинами, подрубала подставки, придерживавшие крышу с находящеюся на ней наложенною землей и, таким образом, хоронила себя (369 стр.) Подобный же рассказ приведен Степановским о Чудском пригорке в Лоемском Успенском приходе, в полуверсте от села Лоемского, Устьсысольского уезда (424 стр.).

Легенда о гибели чуди существует не только у нас, но и в Приуралье и в Зауралье и, по словам А. В. Шмидт, „записывалась несчетное количество раз". Вот как излагает эту легенду указанный автор в статье „о чуди и ее гибели". „Некогда жил в крае народ чудь. Когда впервые появились русские и раздался звон колоколов, чудь взволновалась. Принять православие, жить под русским владычеством ей не хотелось. Тогда она, со всем своим имуществом, удалилась в леса и нарыла себе подземные убежища, покрытие которых было укреплено на столбах. Когда русские проникали в глубь лесов, чудь подрубала столбы. Крыша, сверху покрытая землей, рухнула и схоронила

под собой чудь и все ее добро, тоже унесенное в землянку По представлению крестьянских масс, различные предметы, попадающиеся в земле и являются остатками этого добра (записки Уральского общества любителей естествознания. Том XV, вып. 2-й, стр. 52).

Итак, чудь исчезла. В настоящее время чудь может только привидеться, „померещиться". Так, в сборнике Архангельского Общества Краеведения „На Северной-Двине", в статье О. Э. Озаровской „Из дневника фольклориста" приводится рассказ крестьянина из бытности его на Новой Земле "А то раз самоеды „чудь" видели. Прибежали к нам и кричат: „Смотрите! Чудь ходит по губы!" Мы пошли и не видали ничево". (5 стр.), т. е. чудь самоедам показалась, привиделась и самоеды, следовательно, о какой-то чуди что-то слыхали, рассказы о ней проникли так далеко—на крайний Север—и память о ней сохраняется так долго—до нашего времени.

В. О. Ключевский, в своем курсе Русской Истории, говорит, во-первых, что финские племена простирались с Севера до области Оки и верхней Волги, далеко южнее линии рек Москвы и Оки, и что, во-вторых, древняя Русь все мелкие финские племена об'единила под одним общим названием чуди. Финны отличались миролюбием и встреча русских с финнами имела мирный характер. Русские при встрече с финнами сразу почувствовали свое превосходство перед ними, на что указывает ирония, которой звучат русские слова, производные от корепного чудь: чудить, чудак, чудно и тому подобные. Народные потоки, проносившиеся по южной Руси, забивали финское племя все далее к северу; оно все более отступало и отступая постепенно исчезало. Русские переселенцы не вторгались в край финнов крупными массами, а вливались мелкими струями, занимая обширные промежутки, какие оставались между разбросанными среди болот и лесов финскими поселками. Поэтому финские и русские названия сел и рек чередуются вперемешку одни с другими. Такой порядок размещения колонистов был бы невозможен при усиленной борьбе с туземцами и указывает именно на мирный характер встречи русских с финнами. Процесс встречи руси с чудью окончился поглощением одного из встретившихся племен другим, именно поглощением чуди русью. Чудь, постепенно русея всею своею массою, с своим языком, обычаями и верованиями входила в состав русской народности.

В приведенных нами рассказах об исчезновении чуди также не видно и следов борьбы чуди с русскими, напротив чудь, без всякой борьбы, сама ушла в землю, сама схоронила себя в вырытых ею же самою ямах.

Исчезновение финского народа, или чуди белоглазой, необходимо понимать не в буквальном смысле истребления, или уничтожения народа, всех его жителей, т. е. такого уничтожения, о каком говорят напр. про Мамаевы побоища, когда вырезывались до одного все жители известных областей. Нет, исчезновение финских народов произошло чрез полное поглощение их другими народами, чрез такое слияние с этими народами, при котором явилось полное изменение нравов, обычаев, забыт родной язык, утрачено сознание своего происхождения и совершилось обращение в новую народность. Прямые потомки финских народов и поныне могут жить на тех же местах, на которых жили их предки, но только под видом великорусского населения. По словам В. О. Ключевского „наш типический нос луковицей, покоящийся на широком основании несомненно финского происхождения" (Курс истории). Таким образом, в лице многих нынешних представителей великорусского племени мы имеем прямых потомков прежде живших финнов.

Хотя чудь исчезла, но следы древнего обитания чуди сохранились в названиях местечек. Так, в писцевой книге города Яренска 1608 года

встречаем такие указания. К погосту Вездынь (Вездынская деревня ныне в 53 верстах от г. Яренска) отнесена „деревня Новоселец, что было чудцкое городище". К погосту Вотча (Устьсысольского уезда) принадлежала „пустошь, что была деревня Городок Чуцкой"; к погосту Пылье (нынешней Пыелдин, Устьсысольского уезда) отнесены: „починок на чудском городище и деревня другое чудское городище".

Как редкое исключение, названия чудских поселений сохранились даже и до нынешнего времени. В списке населенных мест Вологодской губернии, изданном в Вологде в 1881 году, находятся только четыре поселения с такими названиями, а именно: Чудской погост в Федьковской волости, Сольвычегодского уезда (в 153 верстах от Сольвычегодска), Чудный починок (в 63 верстах от Сольвычегодска) и Чудный Поршенский починок (в 64 вер. от Сольвычегодска), оба в Никольской волости, Сольвычегодского уезда, и дер. Чудиново, в Кубенской волости. Вологодского уезда (в 35 вер. от Вологды). Проф. А. А. Спицын, в статье „Древности Севера" (г. Тотьма 1926 г.), указывает чудские ямы в Вельском уезде у дер. Городища, вблизи города; в Тотемском уезде на Кокшеньге в Озерском приходе; в Яренском уезде в Вашке—центре Удоры—целую систему городищ с чудскими ямами; у Княжпогоста, за рекой, указывается чудская баня; чудские ямы в Устьсысольском уезде из вестны в Воронцовской вол. и близ села Лоемского; близ дер. Шешкинской, Вильгортской вол., указывается урочище Сотдор—по преданию местожительство чудских князей.

В кратком историческом и статистическом описаниях третьего благочиннического округа, Устьсысольского уезда, составленном около шестидесятых годов XIX века, приведены следующие сведения о бывших прежде чудских поселениях на территории данного округа. 1) В Небдинском приходе, против дер. Сторожевской, находится озеро Шойнаты, что значит озеро погибших, мертвых тел, трупов. Здесь, на берегу реки Вычегды, есть Кар-Чудской городок, при ручье Кар Шоре, близ которого в древнее время, как говорит народное предание, происходила жестокая, долговременная битва. В результате ее, на месте побоища, осталось множество трупов, которые и были все кинуты в озеро Шойнаты, по этому случаю и получившее свое название. 2) В Под'ельском приходе, против самого погоста, за рекою Вычегдою, за 6 верст, есть урочище Кар чудской город, окруженный с юга черным мелкорастущим лесом, за которым, в отдалении, находятся чудские ямы. 3) В Усть-Куломе имеется урочище под названием Кар-мыльк, т. е. мысообразный город, находящийся выше погоста за 4 версты, при ручьях с востока Кар Шоре, а с запада Яг-Шоре, отрезанный от кряжа гор с севера двумя валами. Существующие здесь же названия Чудь-Гором (чудская пашня) и Чудь Му (Чудская земля) говорят о жившей когда-то здесь чуди, и здесь существует предание о чуди, скрывшейся в окрестные леса и об ископанных ямах, в которых чудь лишила себя жизни. Отсюда произошло и самое название речки и селения—Кулома, что значит умерли, погибли. 4) В Устьнемском приходе, по речке Неме, за 5 верст от погоста, находятся Чудь-чу—чудские ямы, или кладбище, а за 10 верст есть урочище Кар, т. е. городище.

Конечно, приведенными сведениями далеко не исчерпываются все местные предания о бывших чудских поселениях, но и приведенного достаточно для того, чтобы можно было сказать, что чудь имела повсеместное распространение на территории нашей бывшей Вологодской губернии, в том числе находилась она и среди зырянских поселений, т. е. что это финск с племя жило и среди поселений финского же племени, значит оно представляло из себя какое-то особенное племя, или особенную народность.

В XI и XII веках в Области Оки и Верхней Волги жили три финские племени: Мурома, Меря и Весь. Определяя по следам в географической номенклатуре границы расселения этих племен, В. О. Ключевский говорит, что Мурома и Весь обитали некогда от слияния Сухоны и Юга, от Онежского озера и реки Осяти до средней Оки, захватывая северные части губерний Калужской, Тульской и Рязанской (Курс истории)

В настоящее время вся эта местность заселена русскими людьми—славянским племенем. Когда и откуда произошло это заселение?

Академик С. Ф. Платонов, в своей книге „Прошлое Русского Севера—Очерки по истории колонизации поморья"—говорит, что первоначальное заселение русского севера славянским племенем пошло из Великого Новгорода. Историческая наука не располагает точными данными о том, когда и как началось это заселение. Новгородцами совершалось освоение громадных пространств по берегам „Студеного" моря и впадающих в него рек „После Великого Новгорода вторым базисом колонизационного движения Руси на север был московский центр—пространство между верхнею Волгою и Окою, на котором оказалось сплошное русское население и откуда пошло колонизационное движение на север. История первых низовских заимок на севере опять таки очень темна. В историческом письменном материале нет точных указаний на то, как и когда в XIII—XIV в.в. началось движение на север. Есть только намеки на распространение в северном направлении княжеских вотчин московских, ростовских и ярославских князей и на значительное развитие монастырской колонизации в северном направлении. По-видимому ранее других княжеских линий и далее их, говорит С. Ф. Платонов, ушли на север ростовские князья.

История нашего города Великого Устюга начинается с самого начала XIII в., или даже заходит и несколько ранее этого времени. [1]) В начале XIII в. Устюг рисуется уже, как вполне христианский город. А так как в то время христианство распространено было среди русского населения, инородческое же население было сплошь языческое, то из этого одного факта мы должны заключить, что Устюг был в то время русским поселением и, таким образом, колонизационное движение русского племени дошло к этому времени до нашего Устюга и его окрестностей. Кроме того, так как, по всем данным, христианство в Устюг пришло из Ростова и с самого основания Устюга он был, как в политической, так и в религиозной зависимости от Ростова же, то мы и должны признать этот наш край ростовской колонизацией. К северу от нашего Устюга начинались уже финские поселевия.

В XIV веке финские поселения в нашей губении начинались с Котласа (с древнего Пыраса) и шли по реке Вычегде на восток, по направлению к Уральскому хребту. Пырас был первым зырянским поселением от Устюга. Земля, занимаемая зырянами, в старину называлась Пермской землей. Епифаний Премудрый, писатель начала XV века, определяет Пермьскую землю по течению реки Выми. Он говорит: „Река едина, ей же имя Вым си обьходящия всю землю Пермьскую и вниде в Вычегду". В данном случае Епифаний говорит, конечно, о всей пермской земле, как месте деятельности Стефана Пермского, так как далее он же указывает еще и на Пермь Великую, глаголемую Чусовую. В той пермской земле, о которой говорит Епифаний, есть „Река же другая именем Вычегда: си исходящиа из земля Пермьскиа и шествующи к северной стране, и своим устием вниде в Двину (ниже) града Устюга за 40 поприщ", т. е. начиная с устья р. Выми, Вычегда пред-

[1]) С. Ф. Платонов на этот раз говорит: „спорным остается вопрос о самом Устюге, первоначальное население которого не может быть точно определено" (Прошлое Русского Севера, стр. 42).

ставлялась Епифанию вытекавшей из пермской земли. Указываются Епифанием еще две реки Вятка и Кама. Вятка „течеть с другую страну Перми" и впадает в Каму. Указанные реки „обиходящна и проходящна всю землю Пермьскую, сквозе ню, по ней же мнози языцы седять". Епифаний и приводит следующие „имена местом и странамь, и земляи и иноязычником, живущим в круг около Перми: Двиняне, Устюжане, Вилежане, Вычежане, Пенежане, Южане, Сырьяне, Галичане, Вятчане, Лопь, Корела, Югра, Печера, Гогуличи, Самоедь, Пертасы, Пермь Великая, Глаголямая Чусовая. Из этого перечня видим заселенные места нашего края, известные книжникам XV века.

В книге Большой Чертеж—памятнике второй половины XVI века, р. Вычегда показана уже вся и с главными ее притоками, Длина ее, от начала до устья реки Сысолы, определена здесь в 415 верст, а от устья реки Сысолы до устья реки Вычегды 220 верст, следовательно, всего течения реки показано 635 верст. По позднейшим изысканиям Вычегда определяется большей длины. Услар определяет ее от 1000 до 1100 верст. Главные населенные места в кн. Большой Чертеж показаны „по реке по Вычегде с верху с правыя страны город Старая Пермь, от устья Вычегды 140 верст. А ниже Перми 70 верст, на Вычегде, град Еренеск. А ниже Еренеска 60 верст град Соль Вычегоцкая; а от усть реки Вычегды Сольвычегодская верст с 15". Под именем Старой Перми здесь имеется в виду, ставшее впоследствии село Устьвымское. Река Вымь названа здесь рекой Птицей, которая притекла под град под Турей, а из под Турейского града текла р. Птица 100 верст и пала в р. Вычегду с вышиия страны под градом под Старою Пермью.

Град Турей—это нынешнее село Турьинское на р. Выми. Итак, книга Большой Чертеж упоминает четыре города, тогда как у Епифания Премудрого встречаем один Устьвым, который и городом не назван, а местом, нарицаемым „на Устьвымы, идеже Вым река своим устием вошла в Вычегду реку". Вот разница между сведениями, дошедших до нас источников XV и XVI в. в.

Остановимся несколько долее на Турее, ставшем впоследствии селом Турьинским. В писцевой книге 1608 года село это описано, как посад Турья, на реке Выми. Здесь про него сказано „Посад Турья, а на посаде ц. теплая Николы Чудотворца древяна клетцки, да место церковное, что был храм Воскресение Христово и тот храм в 96 году (т. е. в 1588 году) сгорел, а в том храму стоял образ местной пречистые Одегитрея престольная, да образ Николы чудотворца, да на престоле было евангелие тетр писано в десть, оболочено отласом венедитцким зеленым, евангелисты медяны. И те образы и евангелие сгорели. А послано было те образы и евангелие в Югру новокрещену князю Петру Турку, да к нему ж посланы были два колокола невелики, и те колокола у церкви у Николы чудотворца. Да в церкви ж Николы чудотворца 4 пищали затинных горелые, да 5 рушниц в станкех, да 5 рушниц горелые ж. А зелья и ядер нет; а писмо тому наряду нет же. А приказан тот наряд целовальнику Олешке Самойлову с товарищи. Да на погосте ж у Николы чудотворца в келье черной поп Феодосей, да четыре кельи, а вних живут нищии, питаются от церкви Божии. Да на церковной же земле двор поп Офанасей, двор церковной дьячек Маркел. На Турье на посаде дворы тяглых крестьян" (да к посаду четыре пустоши, что прежде были деревни), Из этого описания ясно, что посад Турья ранее был укрепленным местом, снабженным орудиями и снарядами. Следовательно, он имел важное значение в данном крае и это потому, что через него шла дорога в Югру, в Югорскую землю. Путь этот шел по Вычегде до Выми, а затем вверх по Выми к посаду Турья.

С течением времени значение Турьи упало, так что принадлежа в шие к нему деревни запустели и сам он, из бывшего в XVI в. город а обратился в посад. Однако, значение его окончательно не уничтожилось По писцовой книге 1646 года в посаде Турья отмечено „место дворовое Настасьи Потаповские жены, а на нем поставлена по государеву указу таможенная изба, а Настаска умерла", еще на месте дворовом отмечена кабацкая изба. Значит и в это время посад Турья имел в крае свое значение, не одинаковое с другими рядовыми посадами.

Так как посланные образа, евангелие и колокола новокрещенному князю Петру Турку в Югру достигли только Турея, ставшего впоследствии посадом Турья, то можно сделать такую догадку, что посад этот и был ближайшим поселением к Югре.

Таким образом, град Турей дает нам указание на месторасположение Югры приуральской, которое и необходимо искать, исходя из села Турьинского, а никак не на р. Вычегде, где либо около нынешнего Устькулома, как о том делает догадку А. М. Мартюшев в статье своей „Коми народ в первый период исторической его известности" (Коми Му № 2, февраль 1928 г., стр. 41). Не случайно, конечно, в писцовой книге 1608 года при описании погоста Ляли, расположенного на р. Выми, следовательно на дороге в Югру, у трех крестьянских дворов погоста отмечена такая причина отсутствия домохозяина: „убили на Березове во 105 г." „убили в Югре в 100 г." „убили в Югре во 104 году". Равным образом и в расположенных по той же р. Выми погостах Шошки, Раковицы, Кошки, дер. Ермолинской, принадлежащей к Княж погосту, в писцовой книге весьма не мало такого рода отметок „двор пуст, Ивашка Климова убит в Югре, во 105 году", при чем указаны годы гибели в Югре не только 105, а 100, 106, 108. В этих очень многочисленных отметках пустых дворов по указанным погостам, чувствуется именно близость Югры к данной местности.

Обращаемся к источникам XVII века.

14 марта 1692 года, по указу великих государей, царей и великих князей Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича, отправлен был из Москвы в Китай посланником Эбергард Избраннедес [1]). Он ехал обычным в то время Сибирским путем через гор. Устюг, в котором остановился „и был сутки, дабы припастись запасами", и тогож марта 29 дня приехал в Солыческую (т. е. в Сольвычегодск), город немалой, где многие богатые торговые и ученые художники, а паче серебряных и медных дел мастеры и токари, також имеются там многие варницы, откудова соль в Вологду водою и в прочие не в отдаленные места отвозится.

Оттудова поехал апреля 1 дня, и приехал тогож дня в землю Сгренов, называемую Усги волость; язык сего народа от российского весьма отменяется, а с ливонским имеет некоторое сходство; ибо некоторые из моих людей, кои ливонского языка искусны, имея с тамошними обхождение, разумели, и они заимно их речи почитать могли. Они греческого исповедания, под владением их царских величеств, которым они платят повсягодно обыкновенные подати; у них ни губернатора, ни воеводы не имеется, но токмо судьи, которых они промежду собою выбирают, и кто их судом не доволен, тому бить челом на Москве в канцелярии иностранных дел, которая канцелярия такие дела вершит без дальняго докладу. Платье их почитай с российским сходно, в домех же они живут таким же образом, как и российские... А они питаются почитай все пашнею; токмо те, которые близь реки Цидоли живут, мяхкою рухлядью промышляют; положение места у них не малое, ибо оные распространяются до край города, всего длиною на семьдесят чумкас, то есть семьдесят немецких миль; городов оные имеют малое число, но живут по

[1]) Весьма любопытные „Путешествие и журнал" этого посланника напечатаны Н. Новиковым в Древней Российской Вивлиофине, издание второе, часть VIII Москва 1789 г. стр. 360—475. Продолжение в конце IX части.

селам и деревням, которые в большом лесу по разным местам, и дворы у них равным же образом построены как и у Русских" [1]).

Как видим, Избраннедес, по дороге в Китай, проехал через Зырянский край, чрез землю Сгренов, как он его называет. Старый Сибирский тракт, имевший большое торговое значение в отношении к целому государству, до открытия сношений с Сибирью по Волге, пролегал, как это указывается в военно-статистическом обозрении Российской Империи, от г. Лальска, Лоемским волоком в д. Об'ячевскую, Устьсысольского у., далее волоком на Кайгородскую пристань, находящуюся на р. Сысоле, оттуда на Кажимский завод и, наконец, в г. Кай, Вятской губ. [2]). Избраннедес ехал не этим трактом, а по той Сибирской дороге, которая шла от Сольвычегодска прямым путем на Ужгу, находящуюся на р. Сысоле, а оттуда в Кай город и т. д. Путь этот был зимний, а Избраннедес попал на него в весеннюю распутицу и потому пришлось ему многое на нем выстрадать. Вот как он описывает эту часть своего пути. „Когда мы совсем изготовились из помянутой земли выехать, дождь такой жестокий на нас нашел, что в одной ночи все поля им залились; мы были 4 дни в средине воды и не имея путь наш дале препроводить, ниже назад поворотится, к нашему ж наивящему беспокойству лед, которой растаял, нам помешал чрез реки большие и малые переходить, которых мы множество по лесам находили; и принуждены были мосты и плотины строить, и разные способы к тому искать, которые нам весьма трудны были; но токмо терпением и прилежанием всякое дело к концу привесть и достичь можно. И как мы от таких трудов счастливо освободились, то приехали апреля 6 дня в Кай город, который хотя и небольшой, токмо хорошо укреплен, и по Каме реке лежит" (364 стр.). На этом проложенном по лесам, прямом зимнем Сибирском пути Ужга была важным пунктом, что ясно из сделанного в писцовой книге 1608 года следующего ее описания: Погост Ужга. Городище на р. Сысоле, а на городище в онбаре наряду две пищали затинные да 5 рушниц малых, да 630 ядер железных затинных пищалей, да четверть пуда свинцу, да полтретья пуда зелья. Да на погосте ж церковь Николы чудотворца древяна клетцки. А в церкви образов Государево строения на тябле деисус стоячей. 12 образов писаны на бели... Да местных образов в киоте образ Николы чудотворца.. А прислал те образы и двери царские государь царь и в. кн. Иван Васильевич всея Русии, как старая церковь Николы чудотворца сгорела... Да церковь Офонасья великого древяна клетции... Как видим из данного описания, Ужга была не простым погостом, а укрепленным городищем и на украшение церкви ее присланы были образа из Москвы, следовательно, она имела не только местное значение, но как обращавшая на себя внимание московского царя—государственное. Это конечно, потому и было, что она являлась опорным пунктом на большой Сибирской дороге, так важной для Московского государства в то время.

Избраннедес, выехавши из Сольвычегодска 1 апреля, в тот же день приехал в землю Сгренов, т. е. в землю зырян. Значит, зырянские поселения, начинавшиеся в XIV веке с устья реки Вычегды, в конце XVII века начинались уже на расстоянии дневного пути от Сольвычегодска, по направлению к востоку.

Ныне зырянские поселения начинаются с деревни Межог. Деревня Межог, наполовину русская, наполовину зырянская, расположена в 21 версте за г. Яренском, к востоку. В 1888 году она состояла из 58 дворов, заключавших в себе 231 д. муж. и 256 ж. п. Не особенно большая по количеству дворов, Межецкая деревня, однако, раскинулась по большой почтовой дороге на 4 версты. Дворы здесь стоят группами и

[1]) Древняя Росс. Вивлиовина, часть VIII стр. 362—364.

[2]) Военно-Статистическое обозрение Российской Империи. Том II, часть 3. Вологодская губерния. СПБ. 1850 г. стр. 219.

от одной группы до другой нужно проехать значительное пространство. На конце деревни, ближайшем к городу Яренску, говорят по русски, на противоположном же конце — по зырянски. Так по крайней мере было в 1888 году, когда мы лично были в этой деревне. Межог, таким образом служит межой русских и зырянских поселений. Видимой гранью в самой деревне Межог, разделяющей русские от зырянских дворы, является маленькая речка, протекающая чрез эту деревню, именно в русском конце деревни. Вот каков был процесс постепенного обрусения края, исчезновения в данной местности финских племен, как таковых, и поглощения их русским племенем. С XIV века от Двины и на восток обрусение края произошло на протяжении 220 верст.

В этой местности мы уже не встречаемся с рассказами об ушедших в землю зырянах, т. е. процесс обрусения края здесь не опоэтизирован такими рассказами, как это было относительно древней чуди. И это совершенно понятно. Говоря о мирной встрече русских поселенцев с финнами, В. О. Ключевский указывает и на случаи борьбы. Он говорит: „правда, в пределах Великоруссии уцелели некоторые смутные воспоминания о борьбе, завязывавшейся по местам, но эти воспоминания говорят не о борьбе двух племен, а о борьбе двух религий. Столкновения вызывались не встречею пришельцев с туземцами, а попытками распространить христианство среди последних“ (курс русской истории)* В нашем же случае постепенного обрусения зырянского края этой борьбы двух религий не было, так как обрусение совершалось уже в стране сплошь христианской, где население не страшилось колокольного звона.

Избраннедес указывает на зырянскую меру определения расстояний чомкасами, сохранившуюся в некоторых местах зырянского края и до настоящего времени, а также характер расселения деревнями и селами, при малом количестве городов. Чемкос Избраннедес определяет в 7 верст, какой величины чемкоса в некоторых местах зырянского края существуют и в настоящее время. Определяя положение всего места в зырянском крае в 70 чомкосов,*) или в 70 немецких миль Избраннедес исчисляет его в 490 верст.

Как постепенное обрусение края шло по направлению с запада на восток, так самое заселение зырянского края в бассейне р. Вычегды шло в том же направлении на восток. Весьма ценные в данном отношении сведения, указывающие на направление и самый темп заселения, встречаем в писцовой книге письма и меры Петра Граевского да подьячего Феофана Протопопова 154 году (1646 года) (в бывшем архиве министерства Юстиции книга № 143). Здесь читаем: „Погост Вишера... Да к Вишере ж вновь поселились после писцов погостец Устькулом, на реке Вычегде и на усть речки Куломки; а на погосте церковь во имя Николы Чудотворца. А на церковной земле поп Петр Григорьев сын, слеп со внучатами с Куземкою, да с Ульянкою, Васильевыми детьми. Да к погосту ж крестьянские и бобыльские дворы... Да вновь же к погосту, после писцов, стали деревни: деревня Керчема, на реке Вычегде, а в ней 1 двор, дер. Кулом на речке Куломке, а в ней 5 дворов, дер. Усть Неми на р. Вычегде и на усть реки Неми, 13 дворов; дер. Кужба на реке Вычегде, усть Кужбы реки, 3 двора; дер. Носим на р. Вычегде усть речки Носимки, 4 двора. К погосту Вишера и к погостцу (Устькулом) 10 деревень, а в погостах и в деревнях 61 двор крестьянский.

Вот расстояния указанных поселений от г. Устьсысольска: Устькулом в 172 верстах, Кужба (Кужская деревня) в 182 верстах, Носим в 168 верстах, с названием Кулом ныне существуют три деревни в

*) О чемкосах см. в нашей статье „Удора“ Богатства Севера 1920 г. № 6, стр. 13—14.

192, 194 и 200 верстах от Устьсысольска, Керчемское село в 202 верстах и Устьнем в 245 верстах от Устьсысольска (Все эти цифры показаны по списку населенных мест Вологодской губернии). Как видим, все эти поселения, возникшие после 1608 года., образовались так сказать в одной группе и недалеко одно от другого. Они стояли в зависимости от погоста Вишера, принадлежавшего к вымской земле. После 1608 года и до 1646 года заселение края, в направлении своем на восток дошло до Устьнема, в 245 верстах от Устьсысольска.

Внутри этого пространства появились новые поселения, пока еще с очень малым числом жителей—в двух погостах и 10 деревнях было всего 61 двор крестьянской. Погост Вишера в это время сделался центром управления для края, тяготевшего к нему, так что в нем жил судейка и даже в одной грамоте 1671 год называется „Вишерский уезд" (Волог. Еп. Вед. 1867, № 2 стр. 47, 52), хотя на самом деле такого уезда в данное время и не было, а был уезд Яренский.

Погостец Устькулом развивался и увеличивался населением, так что в переписных книгах Ивана Васильевича Елчанинова 1678 года он значится погостом и в нем „22 двора, а на погосте церковных причетников 4 двора, людей в них тож, у них детей в малых летах 3 чел.; да к погосту четыре деревни да новоселенные две деревни да починок. А на погосте и в деревнях и в починке 51 двор крестьянских, а людей в них тож, у них детей и братьев и племянников в возрасте 76 чел., а меньше пятнадцати лет недорослей 55 человек; да 9 дворов бобыльских, [1]) людей в них тож, у них детей и братьев в возрасте 7 чел., а меньше пятнадцати лет недорослей 8 человек; бездворный бобыль один человек, у него детей в возрасте 1 чел.; соседей 4 человека, да один двор пуст". В сравнении с переписными книгами 1646 г., кроме церковных причетниковых дворов, отмечается здесь увеличение крестьянских дворов на 30, бобыльских дворов на 5, да четыре человека соседей.

Относительно Керчемы в историко-статистическом описании 3 благочинических округа, подписанном А. Щетининым, приводится народное предание, что в древнее время местность эта покрыта была густым и непроходимым лесом, куда в XVII в. и пришли первые насельники—несколько человек крестьян раскольников из старообрядческого скита, бывшего на границе Пермской губ., Чердынского уезда. К этим старообрядцам впоследствии поселились и зыряне из Яренского уезда и бывших Сысольских волостей. В писцовой 1678 года в Керчеме показано уже 5 дворов, принадлежащих к Устькуломскому приходу.

И остальные места, описываемого края пред моментом заселения их и возникновения на них починков и деревень, в XVII веке покрыты были „черным лесом", в котором и приходилось поселенцам места „расчищать в пашни и сенные покосы и дворы ставить", т. е. внешняя обстановка всегда была одинакова: густые и непроходимые леса. Здесь уже не было столкновения двух народностей и поглощения одной другою, здесь происходило заселение совершенно пустых мест, свободная заимка незанятого пространства.

Такое полное заростание дремучим лесом древних чудских поселений явление не исключительное. Академик А. П. Соболевский, в труде своем „Названия рек и озер Русского Севера" (Ленинград, Изда-

[1]) „Бобыль—юридически бытовой термин, означающий по большей части одинокого и вообще не имеющего надела крестьянина" (Словарь Энциклопедический Брокгауза и Ефрон). В нашем случае бобыли не одинокие, а семейные люди. Как владеющие дворами, они должны были иметь в той или иной степени и деревенское хозяйство. Классовое отличие их от крестьян состояло в степени зажиточности: бобыли беднейший класс населения, бедняки. Среди них была еще низшая степень зажиточности—бездворные бобыли, хотя и они были семейные люди, но как бездворные не имели никакого хозяйства и потому про них справедливо можно было сказать: „бобыль гол как сокол".

тельство Академии Наук СССР 1927 г.) приводит такую выдержку из труда А. П. Иванова, Материалы по антропологии Пермского края: „В громадной излучине, образуемой (Камой)... обхватывающей части Глазовского, Слободского, Чердынского, Соликамского и Оханского уездов—везде слышатся поразительно однообразные предания о бывшей когда то здесь чуди, исчезнувшей совершенно бесследно при появлении русского племени. Вы встречаете массу чудских городищ, на месте которых в большинстве случаев, стоит русская деревня с финско-пермяцким окончанием—ва. Но есть городища в местности безлюдной, поросшей дремучими лесами" (36 стр.).

Увеличение населения и умножение населенных мест, а также их расширение, происходило не только во вновь колонизуемых местах, но и сравнительно с ними в старых поселениях. Это видим на примере умножения населения в местности нынешнего г. Устьсысольска, каковая местность подверглась колонизации, быть может и не особенно задолго, но несомненно ранее Устькуломской местности.

В 1608 году погост на Устьсысолы реки (нынешний г. Устьсысольск) имел всего одну теплую церковь клетцки страстотерпца Христова Георгия, дворы попа, дьячка, пономаря, проскурницы, пашни церковные 2 чети в поле, а в дву по томуж, сена 60 копен, да церковное ж озеро Куяты и с истоком. Да около погоста „дворы в розни" 9 дворов живущих, из них 6 дворов молотчих, а людей в них 10 чел. (муж. п.) и 3 двора средних, а людей в них 7 чел. (муж. п.), пашни паханые середние земли 24 четверти в поле, а в дву потомуж, сена 250 копен да 40 слопцов. К погосту были 3 деревни, а в них 18 дворов живущих, 5 дворов бобыльских и 1 место дворовое, 15 починков, а в них 32 двора живущих, 4 двора бобыльских, 5 дворов пустых и 2 места дворовых, и 4 пустоши, а в них одно место дворовое. Среди починков были: починок слободка Шулгина на речке на Чолве 6 дворов живущих 2 двора пустых и место дворовое; починок Верхней Зеленец 2 двора бобыльских, починок другой Зеленец, а в нем часовня, 6 дворов живущих и 1 двор бобыльской, починок Пезман 1 двор живущий, починок Мачга 1 двор живущий и 2 двора пустых.

Среди дворов „середних", т. е. насельников средней зажиточности, а не особенно богатых, и не бедняков, писцовая книга 1608 г. указывает, между прочим: „двор Федка бес, да дети ево Калинка да Давыдко середние". В писцовой книге 1646 года первым из крестьянских дворов погоста на Усть Сысолы реки показан двор сына указанного сейчас Давыдка, т. е. „двор Стефанка Давыдова сына Суханова, с братом с Левкою, да с сыном Самоилком, а Самоилко четырех лет". Остановиться несколько на этом указании считаем нужным, так как здесь получаем сведения, касающиеся заселения края.

Потомки рода Сухановых, отмеченного в писцовых книгах существуют в г. Устьсысольске и в настоящее время. В бытность нашу в г. Устьсысольске, мы имели случай видеть родословное дерево (по мужской линии) этого рода. Здесь первым Сухановым родоначальником—показан Василий, по преданию вышедший с Сухоны, по которой и получил свою фамилию; так именно отмечено в родословном дереве. Далее говорится: сын его Федор Васильевич, по прозвищу Федька бес, упоминается в писцовой 1608 года, как житель погоста на Устьсысолы реки. В этой же писцовой упоминаются его дети Калинко (первый сын), да Давыдко (второй сын), третий сын Федьки беса Ерофей родился уже после 1608 года. Про Калинку в писцовой книге 1646 г. сказано, что после него остался двор пуст, а он сшел в Сибирь в 148 году (1640 г.) жены и детей не осталось. Давид, второй сын Федьки беса, был убит разбойниками. У него были дети; первый Стефан и второй Леонтий, которые и приведены в писцовый книге 1646 года. Таким об-

разом видим, что в заселении данного края участвовали выходцы с Сухоны, т. е. что в данном случае было здесь не только расселение местных жителей по новым местам, а именно колонизация извне. В 1608 г. был самостоятельным домохозяином уже сын Федора, пришельца с Сухоны. Так как на переселение идут не дряхлые старики, а люди крепкие физически, то необходимо принять, что сам Федор пришел на Устье Сысолы реки во второй половине XVI века. Весьма вероятно, что около этого именно времени и началось заселение данного пункта края. *) К такому выводу приводит нас и наименование писцовой книги 1608 года почти всех заселенных пунктов в данном месте починками, так как „название починков носили поселки, возникавшие на нови, на поднятом впервые земельном участке" (Ключевский. Курс истории).

По писцовой книге 1646 года на погосте на усть реки Сысолы показаны две церкви (против 1608 г. прибавилась ц. Живоначальные Троицы), те же 4 двора церковничьи и 8 дворов крестьянских, а в них 19 человек м. п. и кроме того еще 6 дворов пустых, хозяева которых у троих умерли в разные годы, один переселился на посад в Яренский городок, один „сшел в Сибирь" и один „сшел к Вятке".

---

*) Потомки крестьян Сухановых оказались очень предприимчивыми людьми и выдвинулись из ряда своих современников. Так, первый сын Леонтия Давыдова, по имени также Леонтий, а по прозвищу Баженко, был судейкой в Устьсысольске. У него были четыре сына: Афанасий, Евстафий, Андрей и Иван, которые в 1723 году записались в Яренское купечество. Андрей умер в 1735 в Иркутске, очевидно был там по торговым делам. У Афанасия Леонтьева сыновья были богатые люди в Устьсысольске. Первый сын Иван убит от разбойников в 1739 г. (челобитная сына его Елисея императрице Анне Иоанновне о раззорении их няго дома в Устьсысольске напечатана в Вологодских губернских ведом. 1853 г. № 48, Русской старине (за 1891, а также см. Ком. Му № 1). Второй сын Петр, потерпевший от разбойников в 1739 г., убит был разбойниками же в 1744, как это значится в родословном дереве Сухановых. Третий сын (имя не указано) был в Хиве и Индии, умер 1778 г. 73 лет от роду. Представители этого рода проявляли свою торговую деятельность, кроме Яренска и Устьсысольска в Устюге, Архангельске, Иркутске, Верхнеудинске, Нерчинске, Якутске, Оренбурге. Из этого же рода был поп в Устьсысольском приходе, протопоп в Тунгусе в слободе, два схимника в Коряжемском монастыре, большинство же были устьсысольскими мещанами. Одним словом деятельность представителей этого рода была весьма разнообразна.

Как у старинного рода, у Сухановых во владении было очень много земельных угодий, в том числе сенокосных пожен, обмежеванных за ними в 1784 году, в самом же городе было много номерных мест, для постройки домов. По памятной книжке Вологодской губ. на 1867 и 1868 г. в г. Устьсысольске было только три каменных жилых дома, из них 1 казенный, 1 общественный и 1 частный. Из этих трех старинных каменных домов в 1890-х годах существовали только два: 1) не далеко от собора двухэтажный, с мезонином, в котором помещалось тогда городское училище и 2) через квартал от этого, против разводившегося тогда сада, на углу квартала, двухэтажный же дом, в котором помещались казначейство и полиция. Первый из этих домов построен был в 1800—1 г. г. второй гильдии купцом Степаном Григорьевичем Сухановым, а второй дом в 1890-х годах, как наследственный, принадлежал Сухановым же, тот и другой таким образом принадлежали именно представителям этого рода Сухановых. Пред революцией, последним городским головой г. Устьсысольска также был представитель этого рода А. Е. Суханов.

К тому же погосту показано 24 деревни живущих, а в них 70 дворов крестьянских, а людей в них 149 человек (м. п.), да 2 двора бобыльских, а людей в них 2 человека, да бездворных бобылей 3 человека, да пустых дворов 34, да 2 деревни пустые и в них в каждой по одному двору пустому, да пустошь. Большинство деревень в писцовой 1646 г. описываются так: „деревня, что был починок", то есть бывшие в 1608 г. починки к 1646 г. преобразовались в деревни и число самых населенных мест умножилось. Починок Верхний Зеленец постепенно преобразовался сначала в деревню, а затем, к 1646 г., и в погост, в котором была уже церковь во имя Рождества пр. Богородицы, да 4 двора церковных причетников, а людей в них 5 человек, да к погосту Зеленцу 3 деревни, а на погосте и в деревнях 38 дворов крестьянских, а людей в них 79 человек, да 4 двора бобыльских, а людей в них 4 человека, да 9 дворов пустых, да 2 пустоши. Таким образом, вместо бывших в 1608 г. около Устьсысольска 18 населенных мест, а с самим Устьсысольском 19-ти, в 1646 г. стало уже 28, а с Устьсысольском 29 населенных мест, в том числе 2 погоста и 27 деревень. Прогресс в развитии населенных мест очевидный.

За всем тем, внутри указанного пространства, то есть от Вишеры и Устьсысольска до Устьнема, оставалось еще очень много пустых мест, впоследствии и постепенно заселяемых. Так, ближайшая к Усть-кулому, Деревянская Христорождественская церковь, расположенная в 37 верстах на запад от Устькулома, а в 150 верстах на северо-восток от Устьсысольска, построена была первоначально по благословящей грамоте архиепископа Вятского и Великопермского Ионы, данной в городе Хлынове 7193 года, февраля в 15 день (1685 г.), (как пишется в грамоте) „нашей епархии, Еренского городка и уезда отхожих Верхне-Вычегодских волостей, Деревянного кряжу" Рождественскому старосте Андрюшке Артемьеву с крестьянами. Грамотой этой разрешено было „на церковь лес рубить, и в том лесу построить вновь церковь на том новом месте во имя Рождества Христова". С постройкой церкви крестьяне и организовали свой самостоятельный приход, независимый от Николаевского Устькуломского прихода, к которому принадлежали до этого времени. Самое заселение данной местности произошло незадолго до основания прихода, что ясно из следующих слов грамоты царя Алексея Михайловича от 31 марта 7179 г. (1671 г.): „А в нынешнем во 179 году писал к нам, великому государю, устькуломскаго приходу ниже оброчнаго места с Деревянного кряжу крестьянин Сенька Дементьев, с товарищи: в прошлых де годех поселилися оне на те кряжи над деревянною курьею и над ручьемской, вверх реки Вычегды, по обе стороны вниз по Аныбе речке на пустых местах, из чернаго лесу розчистили в пашни и в сенные покосы и дворы поставили и дани они дают, и стрелецкие деньги и сибирские запасы платят, и иные всякие подати с Вишерцы и с Устькуломцы вместе". Деревянный кряж и деревянная курья—это и есть местонахождения Деревянскаго села; Ручьемская курья—местонахождения Ручьевской деревни—в 9 верстах от Деревянского погоста. В ней в 1888 году было 1400 душ обоего пола, а в Деревянском погосте 1230 душ. Во второй половине XVII в. поселения эти состояли из небольшого числа крестьянских домов, возникли они уже после Устькулома и были конечно в том же отношении к Вишере, как и погостец Устькулом, т. е. стояли в известной зависимости от Вишеры, которая являлась административным центром края.

Между погостцем Устькуломом и поселением Деревянским, в 20 верстах от первого и в 17 верстах от второго, „во 175 году (1667 г.) поселился черной поп [1]) Филарет и построил церковь и монастырь на

[1]) т. е. священник—монах.

черном лесу и на пустом месте". Об этом лесу и об угодьях по обе стороны вверх Вычегды речки до Кужвы речки, а вниз тож по Деревянному полою и по озерко Деревянное до Найданскаго истоку поп Филарет сказал: „лежит порожно, и никому на оброк не отдано, и никто им не владеет, и никому тесноты (от поселения его Филарета на указанном месте) никакие не будет". „А та де пустыня от жилых мест далеко". И в патриаршей благословящей грамоте попу Филарету велено в Яренском уезде вверх Вычегды реки на Слюдке, на устье Ольги речки, в новой Спасской пустыне, на пустом месте, построить вновь пустыню Всемилостивого Спаса Нерукотворенного образа. Филаретом пустынь и основана была новая и вновь. Место Вычегды, на котором она основана, называется „Ульяново плесо". „Сохранилось предание, что разбойничья шайка, грабившая селения по Вычегде, увезла у одного священника дочь Ульяну. Желая сохранить свою целомудренность, девушка, улучив удобную минуту, бросилась с лодки атамана в реку и утонула против того места, где теперь находится монастырь. Это место с тех пор стало называться „Ульяново плесо", а по нем и Ульяновский монастырь" [1]) „А в книгах письма и меры Осипа Холопова, да подьячего Михаилы Максимова 136 и 137 годов, в Яренском уезде ульяновскаго плеса, в черном лесу вверх Вычегды реки по обе стороны до Кужвы речки, а вниз по Деревянному полою и по озерко Деревянное до Найданскаго истоку не написано", так читаем в грамоте царя Алексея Михайловича 1671 г. Итак в 1629 г. названия ульяновскаго плеса не было и появилось оно до 1671 года. Конечно, в настоящее время нет возможности указать, кто такая была упоминаемая в данном случае Ульяна, но если принять во внимание, что ближайшим приходом в данной местности был Устькуломский приход и что в 1646 году у попа этого прихода была внучка Ульяна, то невольно напрашивается сближение этой именно Ульяны с героиней сохранившегося предания.

Так как Ульяновский монастырь в 1667 году был вновь основан и на совершенно пустом месте, то все местные легенды, отодвигающие момент возникновения монастыря на этом месте ко временам Стефана Пермского, должны быть признаваемы именно легендами, не имеющими под собой исторической основы.

Говоря о темпе расселения приходится обратить внимание на привычку людей того времени, при расселении, захватывать возможно большие пространства земли. Об этом именно можно заключить, например, из следующих слов черного попа Филарета: „а что де отданы на оброк Левке Ватаманову от Сысольского устья вверх по Вычегде реки верст с двадцать и дольше и никаких его Левкиных угодий он Филарет не захватил и от иных мест далеко ж, верст двадцать и больши и ни кому де от него тесноты не будет". Итак, при расселении занимали пространства на десятки верст и когда старец Филарет с четырьмя своими сыновьями поселился между Деревянском и Устькуломом на совершенно пустом месте и в расстояниях 20 и 17 верст от указанных мест, окрестные крестьяне недружелюбно встретили новых поселенцев, опа саясь со стороны их захвата крестьянских оброчных угодий, т. е. такое поселение показалось крестьянам чересчур близким и для крестьянских владений опасным.

Почти одновременно с образованием Деревянского прихода организовался приход Корткеросе, в 45 верстах от Устьсысольска. В 1683 г. в селе Корткеросе построена была первая деревянная церковь по грамоте Ионы архиепископа Великопермского, данной в 7191 году 19 января на Вятке, в богоспасаемом граде Хлынове, вследствии челобитной отхо-

[1]) Ф. А. Арсеньев. Ульяновский монастырь у зырян. Москва, 1889, стр. 14.

жим крестьянам верхвычегодских деревень Устьсысольского Троицкого прихода, составляющим новый приход на Корткеросе. Значит, к этому времени, после 1608 и 1646 гг., данная местность достаточно умножилась населением, чтобы отделиться от погоста на Усть-сысолы реки и образовать самостоятельный приход.

В Под'ельске первые жители поселились уже после переписных книг 1676 года. Про них, как принадлежавших к погосту Вишере, говорится следующее в выписке от 20 мая 1678 года: „Починок Селиверстовский под озером Под'ельским, Ивановской тож, поселился после переписных книг тому другой год бобыль Селиверстко Лаврентиев, у него дети Пантелейко 10, Артюшка 8 лет, у него сосед Савинко Савельев, а пришли они из Усольска уезда Вычегодской из Луской Пермцы; и во дворе Ивашко Григорьев, да его сын Савка в возрасте, а поселились они из Глотовой Слободки". И в данном случае колонизация извне, при чем наименование поселения дано по первым его насельникам Селиверстку и Ивашку.

В последствии времени и из отмеченных нами починков Пезман и Мачга, принадлежавших в начале XVII в. к погосту на Усть-сысолы реки, образовались самостоятельные приходы. В Пезмогском погосте в 1778 г. построена была церковь; Мажский приход образовался только в 1862 г., а церковь в селе Мажге построена была в 1854 году. Бывшие в 1608 году починками с самым малым числом жителей—1 двор с 1 жителем, впоследствии времени они настолько развились, что например погост Мажский в 1888 году имел 127 дворов и в них свыше 700 душ обоего пола жителей, Пезмогский же приход с 1000 душ обоего пола состоял всего из одного Пезмогского погоста.

Что касается до дальнейшего продвижения заселения края на восток, по направлению к уральским горам, то в данном случае необходимо уже говорить о заселении р. Печоры, так как по дороге между Печорой и селениями по Вычегде и ныне находится волок—совершенно незаселенное место—в 134 версты длины. Относительно заселения р. Печоры А. Мартюшев, в статье „Коми народ в первый период исторической его известности", помещенной в журнале Ком. Му № 3 март 1928 года, говорит: „Факт, что Печора (верхняя часть) стала заселяться коми народом только в конце XVII века. Все Мартюшевы, Мезенцовы, Шахтаровы— выходцы с Вашки и Мезени". Затем он же в особом примечании прибавляет: „Моя бабушка по матери знала еще родословную Шахтаровых. Из них Петр основал Щугор, а его правнук Тимофей был моим дедом по матери" (35 стр.) Таким образом выходит, что от основателя Щугора и до настоящего времени, было пять поколений, т. е. следовательно, момент основания этого села был приблизительно около 150 лет тому назад.

В „подлинной писцовой и дозорной книге города Еренска 7116 (1608) года", а также в книгах „Вымские и Вычегодские земли Еренскова Городища писма и дозору Василья Ларивонова да под'ячево Ондрея Горохова лета 7116 году" (бывш. архив Министерства Юстиции книга № 142) описан Яренский уезд самого начала XVII века, при чем указаны все населенные места и число в них жителей мужского пола. Таким образом, в этих книгах мы имеем полную картину населения данной местности к указанному времени. В начале XVII века Яренский уезд включал в себя земли всего впоследствии ставшего Яренского уезда, затем из Сольвычегодского уезда земли по Вычегде, занимаемые приходами Чакульским, Сойгинским, Пустыиским и Урдомским, из Устьсысольского уезда всю местность по течению реки Сысолы, как то Койгород, Ужгу, Палауз, Кибру, Пыелдин, Визеньгу, Межадор, Иб, Пажгу, Устьсысольск, а равно местность по течению реки Вишеры. Что касается до бассейна р. Лузы,—местности, занимаемой приходами Об-

ячевским, Лоемским, Летским, Ношульским, Спаспорубским, — то она относилась в то время к Устюгскому уезду. Местности по р. Вычегде, на восток от Вишеры, не включены в Яренский уезд в книги 1608 г., надо полагать, потому, что они еще заселены не были; как выше нами я указано,—заселение их происходило уже после писцов 1608 года.

В указанных границах Яренского уезда было 6 городищ, 1 слобода, 3 волостки, 48 погостов, 478 деревень, 81 починок, 2 займища, 66 пустошей, дворов было принадлежавших клирикам 132, десятильничьих было 2 двора, крестьянских дворов 36 лучших, 296 средних и 1689 молотчих, а людей в крестьянских дворах было 2273 человека; бобыльских дворов было 184 и людей в них 184, пустых дворов 370 и мест дворовых 89, Келей черных попов было 3, монастырских 6 и келей нищих при церквах погостов 38.

Само собой понятно, что нам нет возможности в данной работе перечислять все населенные пункты уезда. Для этого нужно напечатать целиком писцовые книги. Важно указать главные пункты, каковыми являются городища и погосты. Городища были опорными точками в крае и потому снабжены были орудиями и снарядами для обороны. Размер снаряжения и интересно отметить. Кроме того, и в некоторых погостах или осталось прежнее снаряжение, как след. некогда бывшего особенного значения этих погостов, или же было снаряжение, как и в городищах. Следовательно, важно отметить и эти погосты. Наконец, исследователи края, при знакомстве с источниками, выносят такое наблюдение: „В резкую противоположность современному порядку селитьбы, народ (в XVII веке) жил большею частью в мелких деревнях, разбросанных на небольшие расстояния; связующим центром этих деревень были погост и поп". [1]) Конечно и важно знать эти связующие центры, но не в каждом погосте был поп. Погостов было 48, а с попами в том числе 30. Следовательно, не мешает отграничить эти два разряда погостов один от другого, при чем важно указать и то, скольких именно поселений являлся погост связующим центром, т. е. сколько деревень и починков причислялось к данному погосту.

Были погосты с очень большим числом поселений, свыше 50, но были и с малым числом, напр., с 3 деревнями, равным образом были и такие, при которых не было даже ни одного поселения. Возможно, что в этом случае имеется указание на сравнительную давность заселения данных пунктов. По составу своему, погосты с церквами заключали в себе дворы попа, дьячка, пономаря, проскурницы и дворы крестьянские; на погостах же без церквей были одни дворы крестьянские, при этом, как общее правило, погосты были многолюднее деревень, в них крестьянских дворов было значительно более, чем в деревнях По словопроизводству (как это указывается в словаре Брокгауза и Эфрон) погост имеет несомненную связь с словом „гостить", но в прежние времена гостями назывались купцы, отсюда погост, как место для торга. „По писцовым книгам погост—место, где была церковь; церковь, селение с церковию; Округ, принадлежащий к этой местности в гражданском и церковном отношениях или исключительно в последнем". (Энциклопед. словарь Брокгауза и Эфрон). Для своего округа погост и являлся действительно связующим центром.

Городищ было 6. Первым по значению было, конечно, „Городище Еренское", на реке на Вычегде. Вот в каких размерах было оно в самом начале XVII века. Прежде всего, так называемого „городового наряду" в городище было в онбаре 4 пищали затинных, без станков, да 8 рушниц в станках, да 3 рушницы без станков не велики. Да в онбаре зелья, (т. е. пороху), полтретья пуда (т. е. $2^1/_2$ пуда), да ядер затинных пищалей 1150, да 320 пулек свинцовых малых пищалей.

[1]) А. М. Мартюшев Ком Му № 10—11 стр. 41.

А приказан тот наряд Еренсково городища целовальником Иванку Максимову, да Ивашку Иванову и всем крестьянам. На площаде таможенная изба, да двор приказных людей. На городище две церкви и дворы попа, дьячка, пономаря да проскурницы; да на городище ж и на посаде дворы крестьянские 37 дворов живущих. 5 пустых и 3 бобыльских. За речкою за Кижмою монастырь Архангельский с двумя церквами и около монастыря посадских дворов 12 живущих, 3 бобыльских, 1 пуст и 1 место дворовое. В монастыре келья черново попа, двор церковной дьячков, да четыре кельи, а в них живут нищие, питаются от церкви Божии. К Яренскому городищу за речкою за Кижмою и по речке Еренге 39 деревень, 5 починков, 1 займище и 3 пустоши (в том числе волостка Тохта а Черва тож, с ея деревнями, деревня Лантыш, деревни на Микшине горе).

Городище, что был городок Вожемской на Цылибской горе, а на городище в онбаре наряду 3 пищали затинные в станкех, да пищаль затинная в станке невелика, да 3 пищали затинные без станков, да 7 рушниц в станкех, да 6 рушниц без станков, зелия 5 пуд, да свинцу 15 гривенок, да 1000 ядер железных затинных пищалей, да 200 ядер железных затинных же пищалей малых, да слиток колокольной в четыре пуды в том слитке слит колокол к Рождеству Христову. А приказан тот наряд беречи тово ж погоста крестьяном Захарку Мосееву да Неустройку Мосееву и всем крестьяном тово ж погоста. На городище церковь Архангел Михаил.

Городище на Усть Выми реки Вологодского и Великопермского епископа, а на -городище церковь да часовня, да владычне дворовое место, что был двор прежних епискупов, да место дворовое осадное ибовских крестьян, а иные места владычних крестьян, а имен и не помнят.

Городище Вотча над рекою над Сысолою, а на городище наряду в онбаре городового 3 пищали затинных, да 9 ружниц малых, станки и приклад переломаны, да ствол рушничной розорван, да зелья по смете с пуд, да свинцу гривен с 30, да 556 ядер железных затинных пищалей. А приказан тот наряд затинные пищали и рушницы, и зелья и свинец и ядра вотчинсково погоста целовальнику Третьяку Лунегову и всем крестьянам погоста Вотчи.

Городище Котин в Киберском погосте, на р. Бубе, а наряду городовово на погосте в онбаре 3 пищали затинные, да 13 рушниц малых, да по смете полтретья пуды зелья пищального, до 835 ядер железных затинных пищалей, да 80 пулек свинцовых рушничных, да четверть пуда свинцу. А приказан тот наряд киберскому целовальнику и всем крестьянам Киберского погоста.

Городище на р. Сысоле (в погосте Ужга), а на городище в онбаре наряду две пищали затинные да 5 рушниц малых, да 630 ядер железных затинных пищалей, да четверть пуда свинцу, да полтретья пуда зелья.

Кроме упомянутых выше остатков снарядов в посаде Турья, были еще два погоста, снабженные военным снаряжением, а именно: в Плесовской волости на р. Вычегде погост Пустынской и в нем в онбаре две пищали затинных, да 5 рушниц, да затинных же пищалей 500 ядер железных, да 10 гривенок свинцу, да зелья пищальново 2 пуда. А приказан тот наряд беречи целовальником Денису Иванову, да Федке Торасову и всем крестьяном. Еще был погост Иб большой и в нем „на городище в онбаре с Соснового городища наряду две пищали затинные, да пищаль затинная переломлена, да 14 рушниц невеликих, а иные без станков, да зелья по смете пуда с полтора, да свинцу пуд без четверти, да 770 ядер железных и затинных пищалей". Значит бывало еще Сосновое городище. Погосты были следующие.

Погост Ирта на р. Вычегде, с двумя церквами и к погосту 14 деревень, 2 починка и 1 слободка на острову.

Погост Цилибская гора с церковью, и к нему 11 деревень и 1 починок.

Погост Лена на р. Лена, с двумя церквами и к нему 21 деревня и 4 пустоши [1])

Волость Вадья состоящая из 18 деревень.

Погост Туглим, с двумя церквами, и к нему 8 деревень и 1 пустошь.

Погост Ошлопье, с двумя церквами, и к нему 14 деревень 2 починка и 3 пустоши.

Погост Шоном, с двумя церквами (в одной из них — в церкви Ильи пророка— государево поставленье в киоте образ Николы чудотворца), к погосту 52 деревни, 1 починок и 2 пустоши.

Погост Жошерт на р. Вычегде, с двумя церквами, и к нему три деревни: Ремья, Мосеевская, Межочь.

Погост Гам, дворы в розни (церкви нет).

Погост Шожем, с двумя церквами, да около погоста дворы крестьян.

Деревень к погостам Гам и Шожем не показано.

Погост Вездынь, дворы врозни, к погосту 4 деревни: Канцеман, Новоселец, что было чудцкое городище, другой Новоселец, Арабоч.

Волость Тыдор, дворы крестьянские и к ней две деревни: деревня Кирса с часовней и дер. Палявицы над рекою над Вычегдою над Курьею, с часовней же (образовавшаяся впоследствии в Нелевицкий приход).

На Усть Выми (кроме городища) посад, с двумя церквами, в нем дворы попа, дьякона, церковного дьячка, пономаря, проскурницы, кроме того в келье черной поп, да две кельи, а в них живут нищии, питаются от церкви Божии, да на посаде двор владычня десятельника и дворы крестьян, да к посаду 6 деревень (в том числе дер. Коквица, ставшая впоследствии самостоятельным приходом).

Погост Катва (нынешний Оквад) с двумя церквами и к погосту 3 деревни и пустошь.

Погост Вожем, с двумя церквами, и к нему 10 деревень. На погосте ж двор владычня десятильника.

Волость Плесовская на р. Вычегде, а в ней погост Пустынской на плесе на р. Вычегде, с двумя церквами. Да к погосту 55 деревень, 13 починков, 5 пустошей и 1 займище.

Погост Чакульской на р. Вычегде, с двумя церквами. Того ж погоста 32 деревни, 1 починок и 3 пустоши.

Погост на Усть речки Урдомы с 1 церковию и к погосту 11 деревень 10 починков [2]).

На Выми.

Посад Турья, с церковию и местом церковным после сгоревшаго храма, и к посаду 4 пустоши, что прежде были деревни.

Погост Весленой на р. Выми на усть речки Веслены.

Погост в Биюкони, к нему 6 деревень и 2 пустоши.

Погост Онежье по р. Выми, с двумя церквами, и к нему 4 деревни и 4 пустоши.

Погостец Вашерт, а в нем дворы крестьян.

---

[1]) В писцовой 1646 года сказано: „погост Лена стольника князя Ивана Семеновича Прозоровского вотчина". К этому погосту перечислены 24 деревни, следовательно против 1908 года прибыли 3 деревни. Относительно Цилибского селения у Степановского приведено следующее. „По преданию в этой местности были когда то обширные владения Осколковых, знатных переселенцев из Новгорода, не уступавших в промышленности и торговле Строгановым, соседям друзьям поселившимся в Сольвычегодске. Говорят, что Цилибская церковь славилась богатством украшений и утвари, жертвованных Осколковыми" (Вологодская старина, 408 стр.). О размере и направлении колонизационной деятельности Осколковых и Прозоровских сведений не имеем.

[2]) В последующее время местность эта с приходами Пустынским, Чакульским, Урдомским и Сойгинским (образовавшимся из Сойгинского монастыря, о котором речь ниже), отнесена была к Сольвычегодскому уезду.

Погост Отла и к нему 5 деревень и 3 пустоши, в том числе „пустошь, что был погост Отла Новинки тож".

Погост Шошки и к нему 7 деревень и 1 пустошь.

Погост Раковицы и к нему 1 деревня и 1 пустошь.

Погост Княж, с двумя церквами, и к нему 6 деревень, 1 починок и 1 пустошь.

Погост Кошки и к нему 4 деревни и 2 пустоши.

Погост на Серегове горе с часовней, да к погосту припущены 4 деревни, 1 пустошь, да починок Ивана да Савастьяна Опариных; да на починке ж варница соленая, оброку с варницы три рубли.

Погост Ляли с двумя церквами.

Погост Иб, да к нему 4 деревни и 2 пустоши.

Погостец Шермот, к нему 3 деревни и пустошь.

Вымские ж земли погост Вишера, на р. Вишере, с церковию; того ж погоста деревня Большой Луг. А угодья у погоста Вишеры, опричь Вымские земли, река Вишера, да река Нишера.

Волость Удорская, а Вашка тож по реке по Удоре.

Погост Венденга с церковию, к тому же погосту 7 деревень, 1 пустошь, да место церковное Живоначальные Троицы.

Погост Кривой Наволок, к тому погосту 1 пустошь.

Погост Важгорта с двумя церквами и к нему 7 деревень, 2 починка и 1 пустошь.

В Глотове Слободе погост Глотова Слобода на речке Мезени, с двумя церквами, к слободе 2 деревни и 4 пустоши.

Погост Косланской на реке Мезени, с двумя церкв., и к нему 4 деревни.

По реке Сысоле, погост Вотча с четырмя церквами. К погосту 8 деревень, починок и пустошь, что была деревня Городок Чуцкой.

Погост Визенга, по р. по Визенге с двумя церквами и к нему 18 деревень и 3 починка.

Погост Кибра, с двумя церквами, и к нему 16 деревень, 1 починок и 2 пустоши (среди деревень указана дер. Чюкаиб).

Погост Пылье (нынешний Пыелдинский приход) с церковию Николы Чудотворца на содержание которой отведены были озеро Иматы, да озеро Пыраты, да озеро Пылаты. К погосту 19 деревень, 13 починков и 3 пустоши. Среди деревень и починков поименованы: починок на Чудском Городище, деревня другое Чудское Городище, деревня Чукаиб, починок Палауз, стал ново на лесу после Ивана Огарева [1]), в нем 3 двора крестьянских и 1 двор бобыльской. Чукаиб и Палауз впоследствии образовались в самостоятельные приходы.

Погост Межандор над озерком над Межандором, к нему 5 деревень и починок Чюхлома на речке Визенге стал ново после письма Ивана Огарева (1586 г.) в нем 2 двора. Впоследствии починок этот образовался в Чукломский приход.

Погост Иб большой, с двумя церквами. Того ж погоста 9 деревень, 1 починок и пустошь, что был починок подле Городища.

Погост Иб меньшой и к нему 2 деревни.

Погост Гарья дворы в розни и к нему 3 деревни и 1 починок.

Погост Пажга с двумя церквами и к нему 11 деревень, 1 починок и 2 пустоши. Среди деревень есть дер. Лозома, что был погост Лозома.

Погост Шошки с двумя церквами и к нему 13 деревень, 4 починка и 2 пустоши [2]).

[1]) Т. е. после 1586 года.

[2]) Среди деревень погоста Шошки, между прочими, показаны: „дер. Олексиевская, что был написан погост Вылгорт" и дер. Гридинская. В настоящее время Вильгорт самостоятельный приход вблизи Устьсысольска. По свидетельству Шешкинского священника В. Попова, в метрических книгах Шешкинской ц. с исстари принято писать верхний конец Шешкинского села—дер. Гридинская, в прочих документах подобного названия нигде не встречается.

Погост на усть Сысолы реки (нынешний город Устьсысольск) с церковию, да около погоста дворы в розни 9 дворов живущих. К погосту 3 деревни, 15 починков и 4 пустоши. Среди починков Зеленец, а в нем часовня, 6 дворов живущих и 1 двор бобыльской, поч. Незман, поч. Мачга.

Погост Ужга, с двумя церквами и к погосту 3 деревни и 1 починок. Среди деревень „деревня на Гриве" стала впоследствии приходом Гривенским Георгиевским.

Погост Колгород, а на погосте часовня, а дворы на погосте в розни; к погосту деревня да пустошь.

В писцовой книге 1608 г. делаются сопоставления и сравнения с приправочными книгами 1586 года и оказывается, что за 22 года в общем, как число поселений, так и число населения увеличилось не намного. Так, например, в Вымской земле, по р. Выми и Вишере в 1608 г. в погостах, деревнях и починках было всего 260 дворов крестьянских, а людей в них 286 человек, 29 дворов бобыльских, а людей в них тоже, 128 дворов пустых и 35 мест дворовых, а по приправочным книгам 1586 года было крестьянских 247 дворов, а людей в них 292 человека, „и по нынешнему дозору (пишется в писцовой 1608 года) прибыло из пусто в живущее 13 дворов крестьянских". Или, напр., в Сысольской волости в 12 погостах, 107 деревнях, 41 починке живущих было 414 крестьянских дворов, а людей в них 485, а по приправочным книгам 1586 г. было крестьянских живущих 404 двора, а людей в них 476 человек, и по нынешнему (1608 года) дозору прибыло из пуста в живущее 10 дворов крестьянских.

Во всем уезде в 1608 году было дворов крестьянских живущих 2021 и людей в них 2273, дворов бобыльских 184 и людей в них 184, по приправочным же книгам 1586 г. в Вымской и Вычегодской землях на посадах и на погостах, и в деревнях, и в починках, и в займищах было 1935 дворов крестьянских, а людей в них 2170 человек и 8 дворов бобыльских и людей в них тоже 8 человек.

Совершенно другая картина получается при сравнении цифр писцовых книг 1608 и 1646 года. В то время как в 1608 году было в уезде 2384 жилых помещения и людей в них около 2650, по писцовым книгам 1646 г. „в Еренском на посаде и на посаде в Турье, и в уезде, и в погостех и в погостцах в волостях, и в волостках, и в деревнях, и в починках, и на церковных землях, крестьянских и бобыльских и всяких чинов людей 3439 дворов жилых, а людей в них 7543 человека". Значительна разница и в количестве населенных мест. В 1606 году было (кроме посадов и погостов), 478 деревень и 81 починок, а в 1648 году 605 деревень, да 22 починка жилых. Кроме того, в 1646 году было еще 41 деревня да 8 починков пустых, а в них 867 дворов пустых, да 50 мест дворовых. С увеличением численности населения к 1646 году видимо понизился уровень благосостояния жителей края. В то время, как в 1608 году было только 184 бобыльских двора и в них 184 бобыля, в 1646 году было уже 926 дворов бобыльских и в них 1268 человек бобылей, да кроме того было еще 572 человека бездворовых бобылей, т. е. разряд людей еще менее обеспеченных, чем бобыли, обладающие дворами.

Так как в писцовых книгах исчислено было только мужское население, то, конечно, действительная цифра населения уезда за все это время должна быть значительно увеличена, именно более чем удвоена, для присоединения женской части населения, которой обычно бывает более, чем мужской.

Для сравнения населения XVII века с количеством населения в нынешнее время, имеем сведения в произведенной переписи населения 1926 года. В № 10—11 сентябрь-ноябрь 1927 года журнала „Коми Му" напечатаны две работы „Предварительные итоги переписи населения

1926 г. по Коми области" Н. Жукова и „Движение народонаселения Коми области за 300 лет" А. М. Мартюшева. Здесь и приведены цифры количества населения в 1926 года по Сысольскому, Усть-куломскому и Усть-вымскому уездам Коми области, т. е. по тем самым районам, которые и описаны в писцовых книгах XVII века. Ижмо-Печерский уезд, как не входивший в писцовые книги, исключаем. По первой статье количество населения в указанных трех уездах определяется в сельских местностях 76.784 мужского пола и 93.043 женского пола, а обоего 169.827 человек, городское население здесь незначительно, именно в Усть-сысольске 2 510 мужского пола и 2 558 женского пола, и обоего 5.068 и в городских поселениях 816 мужского пола и 881 женского пола, обоего 1.697, а всего городского населения 6.765 чел., с сельским же вместе будет 176.592 человека обоего пола. Во второй статье, по всем трем указанным уездам, приведена несколько иная цифра всего населения в 1926 г., а именно 188.235 человек, разница в 11.643 человека. Если принять, что и в XVII веке было такое же соотношение женского пола к мужскому, как по переписи 1926 года, то придется определить все население Яренского уезда в 1646 году приблизительно в 15.700 человек. Относя увеличение населения на естественный прирост его, видим, что за 280 лет население Яренского уезда (в площади XVII века) удвоялось в каждые 80 лет, т. е. ежегодный прирост населения был $1^1/_4\%$. Само собой понятно, что такой прирост населения ниже нормального и должны быть какие нибудь особые местные причины, влиявшие на такой низкий процент прироста населения. На эти причины, конечно, намекают и пустые деревни с починками писцовой книги 1646 года, а в них 967 дворов пустых, да 50 мест дворовых. Какие причины запустения? Приводим несколько примеров из писцовой книги. К погосту на Усть-Сысолы реки принадлежала деревня пуста, что был починок Каменной, Федотовской тож, на реке на Сысоле, а в нем 1 двор пуст Федотка Филипова, а он умер во 149 году, жены и детей не осталось. Деревня, что был починок Емовской, а в ней 1 двор пуст Евсевейка Офонасьева, а он сшел в Сибирь с женою и с детьми во 150 г. Эти: умер, сшел в Сибирь, сшел к Вятке, живет в Еренском городке и т. п. и были причиной запустения.

Когда говорят о заселении края, особенно о заселении нашего севера, то сталкиваются с вопросом о монастырской колонизации края, и значении монастырей в этой колонизации.

И в описываемом нами крае в XVII века были монастыри, но часть их была совершенно особенного типа, совершенно не похожая на те монастыри, о которых сложилось у нас обычное представление. Так, в самом городе Яренске за рекою за Кижмою был монастырь Архангельский, с двумя церквами, а в монастыре келья черного попа, двор церковной дьячков, да четыре кельи, а в них живут нищие, а питаются от церкви Божии. И только. На посаде в Устьвыми были келья черного попа, да две кельи, а в них живут нищии, питаются от церкви Божии. На погосте в Турье „у Николы чудотворца в келье черной поп, да четыре кельи, а в них живут нищии, питаются от церкви Божии. На погосте Вотча, кроме двух церквей с белым духовенством, были еще две церкви и при них дворы черного попа, дьячка, пономаря и проскурницы. Ни у одного из этих монастырей писцовая книга не указывает и следов какого-либо собственного хозяйства. Само собой понятно, что такие монастыри не могли иметь никакого значения в экономической жизни края и не могли принимать никакого участия в колонизации его. Что указанные сейчас кельи и дворы с черными попами считались именно монастырями, ясно из итожных цифр писцовой книги 1646 года. Здесь читаем: „Да в Яренском же на посаде и в уезде

четыре монастыря жилых да монастырек пустой, а в них 8 келий жилых да два двора, а в них церковных причетников 16 человек, да пять келий пустых".

Кроме перечисленных выше несобственных монастырей, были еще у церквей построены одни келии и для нищих, питавшихся от церкви Божией, без всяких келий для черного духовенства. Такие кельи были на погосте Ирта шесть келий, на погосте Шоном десять келий, на погосте Чакульском девать келий, на погосте на устье речки Урдомки три кельи. Про всех их написано, что живут в них нищие питаются от церкви Божии. И эти кельи в свое время носили название монастырей и по тому самому, что у некоторых церквей и в настоящее время место внутри церковной ограды, занятое кладбищем, называется монастырем, можно думать, что в данном случае сохранилась в народе память о существовавших когда-то в старину при данной церкви келиях. Если первые монастыри, с черными попами, не имели никакого значения в экономике края, то последние и тем более. Настоящий монастырь в Яренском уезде в XVII в. был один, это именно на Вычегде, в Песорской волости, Спасский монастырь, на устье речки Сойги. В нем были в 1608 г. две церкви, келья игуменская с игумном, да пять келий и в них живут 10 старцев. Писцовая книга отмечает у этого монастыря полное хозяйство. Был погреб, да ледник, да две житницы; да за монастырем двор конюшенной, а в нем 5 меринов, да 4 кобылы русских, да двое жеребят селетки,[1]) да на скотском дворе 13 коров дойных, да 3 быка, да 20 овец. Да двор служки монастырсково. Да у монастыря ж на реке на Сойге мельница монастырская. А пашни у монастыря паханые земли 10 чети в поле, а в дву потому ж, сена 70 копен. Да к монастырю ж 7 деревень да 2 пустоши. А в деревнях 7 дворов крестьянских молотчих, а людей в них тож, да двор пуст. Пашни паханые худые земли 27 чети с осминою, да лесом поросло худые ж земли 4 чети в поле, а в дву по тому ж, сена 670 копен. А угодья к монастырю рыбные ловли в Вычегде, да в Луне, да в Язинце и в Истоках против Спасские земли. Да к монастырю участок в святе озере ловити неводом одним. А по приправочным книгам 94 году (1586 г.) было в живущем 6 деревень да 3 пустоши, а в деревнях 8 дворов крестьянских, а людей в них 10 чел., да двор пуст. Пашни паханые худые земли 21 четв. с осминою, да перелого и лесом поросло 8 чети в поле, а в дву по тому ж, сена 710 копен.

Об этом же монастыре имеются сведения в писцовой книге 1646 г. Здесь говорится, что слуг в монастыре и детенышев и крестьян нет, а трудятся (т. е. работают) в монастыре вкладчики Яренского уезда государевы крестьяне разных волостей, а в деревнях живут половники. Всего в монастыре три кельи жилых, а в них братии три человека, в том числе черный поп Васьян, да келарь Нектарий, да церковный дьячек Ивашко Леонтьев сын Усолец, да пять келей пустых да за монастырем три двора монастырских (двор гостинной, двор конюшенной, да двор скотской) а в них трудников 11 человек; да к монастырю ж 9 деревень, а в них 10 дворов, а в тех дворах половников 22 человека, да пустошь.[2])

Трудники крестьяне собрались из разных мест 1 из Урдомской волости, 2 из Ошлапьевской вол., 1 Двинянин, 2 с Пустынского погоста, 2 с погоста из Чакула и 3 с погоста из Ошлапья, при чем состояли

[1]) Т. е. этого года.

[2]) Монастырские деревни: 1) дер. что была пустошь Горки на речке Гремячие, 2) дер. что была пустошь Гостин Двор, 3) дер. Горбуновская, а Седуновская тож, 4) дер. Красиковская над озером Соровым, 5) дер. Секурская на речке Змиеватице, 6) дер. Литвиновская на реке Вычегде, 7) дер. Родионовская, 8) дер. Секурская, 9) дер. Новая роспашь на речке Гремячие, стала вновь после писцов. Пустошь, что был починок Кузнецовской Половницын у р. Вычегды на устье р. Черные.

на работах в монастыре 1—16 лет, двое по 15 лет, 1—12 лет, 1—9 лет, 1—6 лет и 2 по году. Из половников только 1 работал уже 47 лет, затем 1—10 лет, двое по 7 лет, 1—6 лет, 1—5 лет, двое по 4 года, трое по 3 года и двое по 2 года.

Как видим хозяйственная деятельность этого монастыря была в очень ограниченных размерах, можно сказать, только для пропитания очень небольшого количества существовавшей у него братии. Весьма допустимо, что все отмеченные писцовой книгой, как принадлежавшие монастырю, деревни возникли благодаря его же хозяйственной деятельности, но и в таком случае колонизаторская деятельность монастыря была крайне слаба, в результате ее меньше десятка жилых пунктов и при том крайне мало заселенных. К 1586 году было 6 деревень и 3 пустоши, в 1608 году 7 деревень и 2 пустоши и в 1646 году 9 деревень и 1 пустошь. Число дворов и людей в них было: в 1586 году 8 дворов с 10 человеками, в 1608 году 7 дворов, а людей в них тож, в 1646 г. 10 дворов с 22 человеками. В общем прогресс в развитии хозяйственной деятельности хотя и заметен, но очень малый. И в роспашке земли также оказался очень малый прогресс.

Перечисленные в писцовой книге 1608 г. монастырские деревни: Седуновская, Красиновская, Секурская, Литвиновская, Родионовская сохранились и до нынешнего времени в бывшей Рябовской волости, бывшего Сольвычегодского уезда.

Основанная в 1667 г. монахом Филаретом Ульяновская пустыня существовала всего только до смерти Филарета, случившейся 22 июля 1671 года. [1]) После его уже не было монахов в этой пустыни и она, с отведенными для нее земельными угодьями, стала достоянием сыновей Филарета и их потомства, вплоть до второй половины XIX века. В переписных книгах 1678 г. она значится приписною к Устькуломскому приходу, как бесприходный погост и в таком состоянии бесприходного погоста она пребывала до 1860 года—времени учреждения Троицкого, Стефановского, Ульяновского монастыря. Ясное дело, что за все это время, существования Ульяновского бесприходного погоста, значения его в колонизации края никакого не было. Из крупных монастырей, каковы Кирилло-Белозерский и Соловецкий, проявлявших свое влияние в колонизации Поморья, о первом из них не встречаем решительно никаких сведений, что бы он имел какое либо отношение ко всему бассейну р. Вычегды. Что касается до Соловецкого монастыря, то в летописце Соловецком (издание третие, Москва 1833 г.) встречаемся с таким сообщением: „7192 (1684) года грамотою сих же государей (т. е. Иоанна и Петра Алексеевичей) утверждены во владение Соловецкому монастырю по крепостям покупкою приобретенные земли, находящиеся в Яренском уезде в Сереговской волости; также повелено владеть из оброка деревнею Удором, там же состоящею, где позволено было монастырю по имеющимся соляным ключам заводить варницы". (78 стр.) Соловецкий монастырь был специалистом в свое время по соляному промыслу и в Поморьи у него были соляные варницы не в одном месте. И в нашем случае дело идет о заведении соляных варниц около Сереговского соляного завода. Деревня Удора, упоминаемая в настоящем случае, есть не та известная Удора, которая расположена по реке Вашке, а именно деревня Удора, находящаяся и ныне в одной версте от Княжпогоста, отстоящего в свою очередь в 39 верстах, водным путем, от Серегова. Так как Соловецкий монастырь около деревни Удоры мог заводить варницы только после 1684 года, то к началу возникновения соляного промысла в данном крае он не имел никакого отношения. Дело

[1]) В Керчемской Иоанно-Предтеченской церкви был древний синодик с такой надписью, сделанной первым священником этой церкви Никоном Тюрниным: „ В 7179 (1671) году июня в 22 день представися всемилостивого спаса Ульяновского плеса начальник и строитель священно-инок, отец мой Филарет".

в том, что соляной промысел в местности около Серегова возник задолго до 1684 года. В Вологодских губернских ведомостях 1839 г. № 49 приведена такая история Сереговского завода. Начальное основание его относится к 7145 (1637) году. В то время он принадлежал дьяку Данилу Панкратьеву, который, купив эту землю у крестьян Княжпогостского селения Опариных, открыл на ней соляные источники. По наследству завод достался гостю Ивану Панкратьеву, а от него перешел к дочери Авдотье Ивановой, по мужу Исаевой. Она в 1744 году продала купцам Рыбниковым, а эти последние в 1820 году передали по купчей Вологодским первой гильдии купцам Вытушеникovым. В дальнейшем завод переменил еще несколько хозяев. Итак по данным сведениям начало завода относится к 1637 и приписывается дьяку Панкратьеву, но это не верно. По писцовой книге 1608 года, около погоста на Серегове горе значится уже „починок Ивана да Савастьяна Опариных; да на починке ж варница соленая, оброку с варницы три рубля". Значит Панкратьев приобрел у Опариных готовую уже варницу. Так как Опариным принадлежал починок на Серегове горе, а починки уже самым своим наименованием указывают на недавнее заселение пункта, то на основании этого можно думать, что Опарины и были первыми основателями солеваренного завода в данной местности. Отодвигать возникновение завода в еще более отдаленные времена, пока нет исторических данных.

Соловецкий монастырь получил право основать свой параллельный солеваренный завод около Серегова, по имеющимся соляным ключам. Но что действительно такой завод был основан и так сказать существовал параллельно с Сереговским—сведений не имеем, равным образом, нет данных и о том, что бы в связи с владением Соловецким монастырем землею около Княж погоста возникла какая либо новая деревня, помимо данной монастырю из оброка, а потому уже и ранее существовавший деревни Удорской. Таким образом, можно сказать, что монастырская колонизация в нашем крае, если и была, то проявилась в самых незначительных размерах, именно со стороны одного Сойгинского монастыря.

В. П. Шляпин.

Новгородский скот на Северной Двине.

„Заволочье" служило, как известно, широкой ареной колонизационной деятельности Новгорода Великого. До сих пор сохранилось на Северной Двине в пределах Архангельской и Северо-Двинской губерний очень много названий местностей, которые свидетельствуют своими именами о том. В Черевковском районе Северо-Двинской губернии, Тимошинском сельсовете имеется деревня, которая называется: „Новгородовская". Там же рассказывают, что когда то жил некто Кузнецов, имел свою деревню (Новгородовскую) и когда плыла „чудь", то нанимал крестьян окрестных деревень и они отбили наступление последней. Около этой же деревни была церковь, а колокол с нее до сих пор сохранился и находится на колокольне тимошинсной церкви. Исследования двинского населения по антропологическим признакам, произведенные в 1914 году Д. А. Золотаревым, свидетельствуют со всею несомненностью, что двинское население является новгородским и именно приильменским. Указанный автор пишет следующее: „сравнивая с другими великороссами и замечая очень большое сходство по многим признакам с населением Новгородской губернии, по признакам обнаруживающим групповые отличия, наблюдаем близость по различным районам обширной Новгородской области. Вторая группа, находящаяся ниже

слияния Вычегды, Сухоны и Северной Двины, Двинской Березник, по своему росту, длине лица и головному указателю чрезвычайно близка к новгородцам приильменским. Недаром и подчинение Москве на Сухоне произошло раньше, а устюжан мы видим сражающимися против еще непокоренных двинян, отстаивающих свою самостоятельность до 1471 г. Действительно низовье Северной Двины, населенное с давних пор финнами Тацита, чудью начальной летописи, известное Скандинавскому и Западному миру еще в IX—XI в.в. под названием „Биармия" и входящее в состав Заволочья, было колонизировано новгородцами, укрепившимися здесь с конца XI и начала XII в.в. Они дали начало русскому населению на крайнем Севере, при чем здесь новгородско-русское влияние было безраздельно". [1])

Как видно из приведенной выписки со всею очевидностью явствует, что население Северной Двины является новгородским и к тому же приильменским. Чтобы закончить характеристику населения, приведу по тому же автору таблицу антропологичееких указателей:

Сходство двинян с новгородцами [2])

	Рост	Головной указатель	Автор
Усть-двиняне	1677,5	78,91	
Приильменское	1674	80,57	Золотарев.
Древние новгородцы	(Курганные)	79,7	Богданов.
Зыряне	1647	85,5	Налимов.

Делая такую сравнительно широкую экскурсию в антропологические данные двинского населения, мы имели в виду привлечь внимание читателя к одной весьма интересной мысли: раз население чисто новгородское то нет ли более общих элементов в хозяйственном укладе, или в средствах производства между двинянами и новгородцами. Оказывается, как позволяют судить пока еще первые наблюдения, у приильменских крестьян и двинских имеется один и тот же скот (крупно-рогатый). В истории северного скотоводства до сих пор не имеется ни одного исследования, которое бы позволило определить откуда получился скот на Севере и является ли он одинаковым по своему происхождению.

Автору данной статьи приходится ставить вопрос этот впервые, а посему пусть извинит читатель за неполноту разработки вопроса.

II.

Оставляя совершенно в стороне причины отсутствия до сих пор исследований по истории скотоводства на Севере, мы обратимся к рассмотрению его по существу.

Как известно, Новгород Великий, в отличие от общего русского правила того времени, имел собственность на землю. Уже приведенный пример с деревней Новгородовской свидетельствует об этом. Кроме того имеются указания, что такие деревни, как Матигоры, Куростров (родина Ломоносова) суть древние новгородские поселения. Методы новгородской колонизации потверждают это. Профессор Ключевский пишет:

В Новгороде составлялись компании вооруженных промы
которые направлялись по рекам в разные стороны, чаще вс
ский Северо-Восток, основывали там поселения, облагали дан
ных туземцев и заводили лесные и другие промыслы.

Кроме того, после падения независимости Новгорода, того же автора, „Московские князья расселяли тысячами по личным владениям земель [3]).

[1]) Антропологические данные о Великоруссах побережья р. р. С Двины—Золотарев Д. А.—Петроград—1916 год.

[2]) Антропологические данные о великоруссах побережья р.р. С Двины—Золотарев Д. А.—Петроград 1916 год.

[3]) История Ключевского—том 2. стр. 96.

Как свидетельствуют народные предания, в том же Черевковском районе пришельцы селились: „с чадами и домочадцами". Понятно, что встретив на месте более низкую культуру, колонизаторы ввозили все, что только можно из дому. Местное население очевидно не отличалось сколько либо значительной хозяйственной инициативой, что можно видеть из слов Тацита: „Кареллы научились самому трудному „ничего" „нежелать". [1]).

Скот туземцев был невысокого качества и первая забота была улучшить его. Как известно коров-приильменок называют „маслянками" за то, что они дают жирное молоко. Кроме того, этот скот по свидетельству старшего специалиста по животноводству Новгородской губернии М. А. Малинина: „является прекрасным материалом для улучшения, при чем замечается, что он имеет значительный удойный период". [2]).

Значит, уже велась какая то работа по улучшению скота в Новгороде и имелись у населения навыки. Столкнувшись с местным скотом, крайне мелким, низким по продуктивности, а впоследствии поставленные в необходимость выселяться из Новгорода „с чадами и домочадцами" колонизаторы стали приводить свой скот, как более доходный, тем более, что широкие поемные луга этому содействовали. Когда был впервые приведен скот из Новгорода, в данное время автору неизвестно, но если принять в расчет методы колонизации, качество приильменского скота, то можно предполагать, что скот приводился к ряду же после того, как переселенцы плотно осели на новых землях.

Исключительно любопытную картину представляет распределение скота по своим характерным признакам на Севере. Если мы представим себе Север в виде: Области Коми-зырян, Северо-Двинской, Вологодской, Архангельской, Новгородской губерний, Карельской республики и Северо-Восточную Финляндию, то мы увидим на этом огромном пространстве следующие отличия и общность у скота.

Зырянский скот.

Зырянский скот разводится в Зырянском крае, скот комолый, преимущественно красно-пестрый и рыжего цвета, средний живой вес коровы 20 п. Корова отличается большей угловатостью форм, голова сильно развита, особенно выдается макушечный гребень, сильно обросший шерстью с чубом. Холка выдается и заострена. Остистые отростки спинных позвонков сильно развиты, так-что переход от них к поясничным позвонкам резкий, в виде уступа. Крестцовая кость значительно приподнята, маклаки опущены, получается очень узкий и спадливый зад. Вымя развито слабо, сильно обросшее шерстью. [3]).

Карельский скот.

Коровы, в особенности в Олонецком и Повенецком уездах, комолые, красно-пестрые, с характерной угловатостью зырянского скота, с слабо развитым выменем, обросшим шерстью. Макушечный гребень сильно развит, ноги в скакательных суставах сближены, шилозадый, с опущенными маклаками, с разросшими остями спинных позвонков.

Восточно-финский скот.

Красно-пестрый, комолый, низкий на ногах, угловатый, крайне близкий к карельскому по виду (улучшен зад в результате 30-летней работы).

---

[1]) Ягодкин - Обонежская пятина.
[2]) Труды партии по обследованию животновод. Новгородской губернии 1914 г.
[3]) Ивашкевич—молочный скот.

Каргопольский скот.

(Вологодская губерния).

По большинству комолый, с таким же развитым макушечным гребнем, низкий на ногах, вымя сильно обросшее шерстью.

Холмогорский скот.

Масть на 70 проц. черно-пестрая, живой вес колеблется от 24 до 32 пуд. Скот имеется 3-х групп: высоконогая, на низких ногах и со свислым крупом[1]).

Мезенский скот.

Скот низовья Мезени молочного направления, крупный, со средним весом в 25—28 пудов, хорошо сложенный, с преобладанием черной и красно-пестрой масти, коровы несколько грубоваты, тяжелого низменного типа, с хорошо развитым задом. Комолые коровы встречаются редко. Скот среднего течения Мезени: общий тип скота молочного направления, с правильным и нежным костяком. В особенности сложения—длинная, тонкая шея, спина редко прямая, крестец и поясница длинные, таз спадающий, ноги короткие, преобладающая масть черно-пестрая и рыже-красная[2]).

Печорский скот.

Туземный скот имеет много общего с восточно-финским скотом, он с той же пестротой в мастях, с теми же недостатками в сложении. Особенность местного скота, его комолость. Масть различная, то черно-пестрая, то красно-пестрая. Комолые коровы и быки обычны. У комолочных затылочный гребень сильно развит, зад несколько отвислый. Ноги короткие и сближены в скакательных суставах, костяк несколько грубоватый[3]).

Северо-Двинский скот.

Масть преобладает черно-пестрая и красно-пестрая, угловатый, крепкий, шилозадый, со свислым крупом и высокой постановкой хвоста, немного горбатый, с преобладанием козьего вымя, с неправильной постановкой сосков, молочные вены средние, кожа средней толщины—эластичная, с мелкими складками на шее. Грудь глубокая, но недостаточно широкая, голова легкая, постановка задних ног саблевидная, живой вес 24 пуда[4]). Скот весь рогатый.

Новгородский скот.

(Приильменский).

Масть преобладает черно-пестрая и красно-пестрая, костяк средний, голова средняя, вымя средней молочности, молочные вены средне развиты, живой вес около 24 пудов[5]).

---

[1]) Характеристика автора.

[2]) Агроном Колыбин—Холмогорская выставка животноводства—журнал „Северное хозяйство" 1924 год, № 10 и личные наблюдения.

[3]) Витюгов—Скотоводство Мезенского, Печорского края. Журнал „Сев. Х-во", №№ 5 и 6, 1924 г.

[4]) Характеристика автора.

[5]) Цитируется по Малинину.

Приведенные данные позволяют нам сделать следующие выводы: скот зырянский, карельский, восточно-финский, отчасти печорский и каргопольский весьма родственен и резко разнится со скотом Двины. Скот северо-двинский, новгородский, отчасти мезенский и холмогорский имеют много общего, особенно двинский и новгородский. Для детализации данного положения приведем сравнение основных промеров и признаков скота. Данные по новгородскому скоту приводиться будут по Малинину, а северо-двинскому принадлежат автору. Следует отметить, что методы обработки различные. Автор обрабатывал по методу вариационной статистики, а Малинин простым арифметическим способом. Отсюда несколько различные результаты. Кроме того, количество скота у Малинина в районе Ильменя взято недостаточно.

ОСНОВНЫЕ ПРОМЕРЫ:

Наименование промеров	НОВГОРОДСКИЙ СКОТ, V РАЙОН		ЧЕРЕВКОВСКИЙ СКОТ	
	Величина в сантим. после первого отела	Тоже 6 телят	Величина в сантим. после первого отела	Тоже 6 телят
Косая длина туловища	150 с.	156	150 с.	159
Обхват в груди	161	172	162	174
Живой вес	21п. 4ф.	23п. 12ф.	21п. 20ф.	24 п.
Высота в холке	117 с.	124 с.	121 с.	124 с.
Высота в крестце	119 с.	125	—	124
Высота в спине	118 с.	125	—	126
Высота в пояснице	119 с.	125	—	123
Высота в седалищ. буграх	107	108	—	110½
Ширина за лопатками	32	37	35	37
Ширина в маклаках	43	47	43	48
Тазобедрен. сочлен.	40	45	40	45,3
Ширина в сед. буграх	25	28	23	24½
Глубина в груди	63	69	62	69
Боковая длина зада	44	50	47	50

Если сличать другие экстерьерные признаки, а равно и признаки молочности, то получается следующая картина:

	Новгородский скот: в процент.	С.-Двинский скот в процент.		Новгородский скот: в процент.	С.-Двинский скот: в процент.
Масть:			Средний	63	50
			Грубый	9	18
Черная и черно-пестрая	43	52	**Голова:**		
Красная и красно-пестрая	42	29	Легкая	1	68
			Средняя	82	31
Рога:			Грубая	14	1
Тонкие	14	39	**Вымя**		
Средние . . .	70	54	Молочная	33	100
Толстые	16	7	Средняя	53	—
Кожа:			Немолочная . . .	14	—
Тонкая	26	40	**Молочные вены:**		
Средняя	58	57	Развиты	27	28
Грубая	16	3	Средне-развитые .	45	64
Костяк:			Мало-развитые .	28	8
Нежный	28	34	Удой первым телком	78 п. 33 ф.	79 п. 27 ф.

Хотя приведенные данные не дают абсолютного совпадения, что вряд-ли и возможно, тем не менее обнаруживают крайнюю близость. Нами сравнивался 5 и 6 район по делению Малинина, расположенный близ города Новгорода, а именно: Троицкая, Никольская и Ново-Никольская волости. Волости эти расположены, как известно, по течению рек: Мсты, Малого Волховца и Волхова и имеют прекрасные заливные луга. Это обстоятельство особенно делает вероятным общность скота. Весьма любопытно, что произведенная Петром Великим метизация Холмогорского скота голландским скотом видимо принесла больше вреда, чем пользы, бытовавшему в данной местности скоту, о чем свидетельствует челобитная Холмогорского воеводы царю Алексею Михайловичу. Воевода направляя при челобитной на московское подворье современных ему холмогорских коров, указывает удои и количество масла, полученного от них и как показали расчеты, удой холмогорки того времени равняется удою лучшей современной холмогорки, а проц. жира был выше (сообщено Архангельским губернским агрономом т. Грюжбаумом), следовательно метизация облагородила формы и расжидела молоко. Жители Холмогор весьма ценят скот более грубого сложения, со свис-

лым задом, и уверяют, что у него молоко более жирное. Наблюдения контрольных союзов показывают, что бурые коровы более молочны. Не делая каких либо выводов о зависимости удоев от масти, все же нельзя пройти мимо этого, т. к. приильменский и северо-двинский скот все-же имеет много бурых и красно-пестрых коров.

Слов нет, приведенный материал не дает права делать безоговорочный вывод, что скот Двины и новгородский скот является совершенно одинаковым и что история северо-двинского скота доказана. Необходимо, безусловно, более глубокое исследование, но тем не менее, все что изложено, заставляет признать значительную близость и возможную исторически вероятность. Материалов по истории скотоводства Севера почти нет; кроме того, земельные органы почти совершенно не дают материалов о скоте, находя, что „историческое прошлое ничего не дает в деле практического улучшения скота". Автору хотелось бы заинтересовать специалистов Новгородской и Северо-Двинской губерний в данном вопросе, тогда коллективно значительно легче заполнились бы чистые страницы в истории скотоводства великого Севера.

Член Общества Любителей Новгородских Древностей—Зоотехник **А. Верещагин**

„Беспризорные", или — несколько слов о детской смертности и ее причинах в сельских местностях Северо-Двинской губернии за истекший 1925 год по статматериалам естественного движения населения.

Есть беспризорные и „беспризорные". С первыми мы встречаемся на улицах, они заходят иногда и к нам в дом. Их, нарушающие наше благодушие слова—„на хлебец, дяденька", „подайте гражданин", или—старое „Христа ради", их протянутые за помощью, а иногда и запускающиеся в наш карман ученки, так знакомы нам, что мы и понимаем, и считаем необходимым, и горячо приветствуем разного рода „недели помощи беспризорным"; за эти „недели" мы усиленно, что называется—не за страх, а за совесть—и агитируем...

Но если беспризорных этой категории много, если они гибнут и будут без оказания им помощи гибнуть и если, потому, мы обязаны направлять общественное внимание в сторону оказания им помощи, то мы не можем и не должны забывать и о беспризорных иного порядка, другой категории, имя которых для нашей Северо-Двинской губернии если не „легион", то десятки тысяч. Хотя они,—эти беспризорные в кавычках—лично к нам за помощью не обращаются, хотя и не надоедают они нам своим ноющим голоском, их мы даже редко и видим, тем не менее они требуют помощи настоятельно. Их просьба оригинальна—

она выражается в нашей губернии четырехзначными цифрами их годовой преждевременной физической гибели. Беспризорные эти—крестьянские дети, главным образом, до 1-го года и частично, но тоже значительно—от 1 года до 8.

Что крестьянские дети, эта основа и фундамент будущего нашего земледельческого края именно беспризорны, и что от этой своей беспризорности они „мрут, как мухи", мы располагая соответствующими цифровыми данными за только что истекший 1925 год и хотим показать в настоящей краткой заметке.

За 1925 год в сельских местностях Северо-Двинской губернии, как говорят статистические материалы естественного движения населения, умерло всего 20.982, из них детей от 0 до 1-го года—10480, т. е. 50%; детей от 1-го года до 8—3.902, т. е. 18,6%; всего от 0 до 8 лет—14.400, т. е. 68,6% всех умерших.

И абсолютные и их процентные соотношения, как видим, очень выразительны своей неутешительностью. Не менее выразительно будет и сопоставление детской смертности до 1-го года с рождаемостью. Родившихся в сельских местностях губернии за разбираемый нами период было 31.134, т. е. по отношению к ним, родившимся, умершие дети до 1-го года составили 33,7%. Процент этот высок, высок до ненормальности. Его ненормальность открывается из сравнения с процентом смертности детей данной возрастной группы 1912 года, времени довоенного. В 1912 году умершие дети до 1 года составляли: по России—24,1% всех родившихся, в Бельгии—12,0, Великобритании—9,5, Дании—9,3, Испании—15,8, Италии—13,0, Нидерландах—8,7, Норвегии—6,8, Румынии—18,6, Сербии—14,6, Швейцарии—9,4, Швеции—7,1, Франции—7,8, Японии—15,7, Австрии—18,0, Болгарии—15,6, Венгрии—18,6, Германии—14,7 [1]).

Рождаемость и смертность обычно определяются по отношению к общему количеству населения, а потому—сделаем это и мы. Сельского населения в Северо-Двинской губернии на 1-е января 1925 года было 655.478. Значит рождаемость за 1925 год определяется на тысячу жителей [2])—47, смертность же детей до 1-го года—16. Так как по процентному соотношению возрастных групп данных переписи 1926 года [3]) дети сельских местностей губернии возрастом до 1-го года составляли 4,0% всего населения, то, применяя этот процент к исчисленной на 1-е января 1925 года цифре всего сельского населения и получая количество детей до 1-го года на 1-е января 25 года 26.219, имеем смертность детей до 1-го года из них (детей до года) общего количества на каждую тысячу—400. Четыреста, тогда как средняя годовая смертности детей от 0 до 1 года по России за период 1891—1900 была лишь триста пять [4]).

И эти цифры выразительны и, опять-таки, своей неутешительностью. Отчего же, от каких болезней так сильно, угрожающе для общего благополучия, мрут дети наших сельских местностей? Об этом скажут цифры нижеследующей таблицы.

---

[1]) См. Статистика России ЦСУ, смертность младенцев до 1-го года в Европейской России. Изд. Ц. Ст. Ком. Петроград, 1918 г., стр. 1-я и последующие.

[2]) Всех вообще, а не только дееспособных к воспроизведению рода.

[3]) Коэфициент возрастной группы берется по переписи 1926, а не 1920 года, по следующим основаниям: а) перепись 26 года более близка к изучаемому нами 25 году б) момент переписи 20 года (состояние войны), если не исключает совершенно возможности пользования данными этой переписи для определения возрастных коэфициентов то, во всяком случае, делает их значительно менее пригодным, чем данные переписи 26 года.

[4]) См. „Статистику" Каблукова стр. 298, в изд. 1922 года.

Умерло детей в возрасте до 1 года от

№№ причин смерти кратк. классификации Ц.С.У.	Наименование причин смерти	Мальчиков		Девочек		Обоего пола	
		Абсолют.	В %% к общему количеству умерших за 11 месяцев	Абсолют.	В %% к общему количеству умерших за 11 месяцев	Абсолют.	В %% к общему количеству умерших за 11 месяцев
1	Брюшного тифа и паратифа .	—	—	1	0,02	1	0,01
2	Сыпного тифа	1	0,02	3	0,06	4	0,04
5	Перемежающей лихорадки и малярийной кахексии . . .	6	0,11	3	0,06	9	0,09
6	Оспы натуральной	8	0,14	7	0,15	15	0,14
7	Кори	46	0,81	45	0,94	91	0,87
8	Скарлатины	17	0,3	15	0,31	32	0,31
9	Коклюша	697	12,3	663	13,77	1.360	12,98
10	Дифтерии	1	0,02	1	0,02	2	0,02
11	Гриппа	29	0,51	25	0,52	54	0,52
13	Заушницы	1	0,02	—	—	1	0,01
16	Дизентерии	390	6,88	323	6,71	713	6,80
21	Рожи	2	0,04	1	0,02	3	0,03
25	Прочих эпидемических и эндемических заболеваний	159	2,81	142	2,95	301	2,87
30	Микоз.	1	0,02	3	0,06	4	0,04
31а	Бугорчатки легких	16	0,28	8	0,17	24	0,23
31б	Бугорчатки прочих органов дыхания	1	0,02	1	0,02	2	0,02
36	Бугорчатки прочих органов .	45	0,79	25	0,52	70	0,67
44	Новообразований незпокачественных или неопределенного характера	2	0,04	—	—	2	0,02
45	Острого и хронического ревматизма	1	0,02	—	—	1	0,01
46	Прочих болезней расстройства питания, обмена и внутренней секреции . . .	5	0,09	2	0,04	7	0,07
49	Прочих общих болезней . .	2	0,04	1	0,02	3	0,03
50	Воспаления мозговых оболочек	3	0,05	12	0,25	15	0,14
51	Геморрагии и апоплексии и размягчения головного мозга	—	—	1	0,02	1	0,01

№№ причин смерти по кратк. классиф. Ц.С.У.	Наименование причин смерти	Мальчиков		Девочек		Обоего пола	
		Абсолютн.	В %%% к общ. колич. умерш. дет. за 11 мес.	Абсолютн.	В %%% к общ. колич. умерш. дет. за 11 мес.	Абсолютн.	В %%% к общ. колич. умерш. дет. за 11 мес.
52	Прочих болезней нервной системы.	208	3,67	159	3,30	367	3,5
55	Болезней органов слуха . .	1	0,02	—	—	1	0,01
56	Болезней сердца	4	0,07	4	0,08	8	0,08
58	Острого бронхита (а также бронхита без обозначения в возрасте менее 5 лет) .	240	4,24	200	4,15	440	4,2
60	Воспаления легких.	111	1,96	76	1,58	187	1,78
61	Прочих болезней органов дыхания.	23	0,41	31	0,15	54	0,52
62	Болезней желудка (кроме рака)	29	0,51	30	0,62	59	0,56
63	Диарреи и энтерита (детских поносов)	923	16,29	718	14,91	1641	15,65
66	Грыжи, непроходимости кишек	11	0,19	6	0,13	17	0,16
68	Прочих болезней органов пищеварения	10	0,17	11	0,23	21	0,2
69	Острого и хронического воспал. почек	—	—	1	0,02	1	0,01
70	Прочих болезней мочевых органов	1	0,02	—	—	1	0,01
76	Болезней кожи и подкожной клетчатки	6	0,11	4	0,08	10	0,1
77	Болезней костей и органов движения (кроме бугорчатки и ревматизма)	3	0,05	—	—	3	0,03
78	От пороков развития . . .	7	0,12	7	0,15	14	0,13
79	Врожденной слабости и преждевременного рождения .	912	16,1	762	15,83	1674	15,97
80	Прочих болезней новорожденных	1260	22,24	1087	22,58	2347	22,39
82	От внешних причин (кроме самоубийства)	12	0,21	1	0,02	13	0,12
84	Внезапная смерть, от неопределенных, неизвестных и неуказанных болезней . .	472	8,31	435	9,04	907	8,65
	ИТОГО	5666	100	4814	100	10480	100

Как видим, номенклатура причин детской смертности, при всей неточности диагноза (главным образом по опросу родных, а не по врачебному свидетельству) разнообразна. Это говорит, в известной степени, за большую, нежели предполагаешь, доброкачественность источника. Но разнообразие номенклатуры именно ее разнообразие, а не врагов детской жизни. Последних, строго говоря, немного, за что говорит количественно-неравномерное распределение умерших по номенклатуре.

Из болезней эпидемических за истекший период более или менее значительное количество детей нашей деревни унесли: коклюш—12,98 % всех умерших в возрасте до 1 г. дизентерия 6,8, прочие эпидемические 2,87 %.

Болезни инфекционные (не эпидемические) среди умерших детей до года большего распространения не имели. Из них несколько повышенный процент, а именно—0,67 проц.—имела бугорчатка прочих органов, куда входит, главным образом, так называемый „свороб" (золотуха).

От болезней нервной системы повышенное, по сравнению с прочими, количество жертв числят за собой прочие болезни нервной системы — 3,5 проц. всех умерших детей до 1 года. Сюда включены умершие с обозначением причины в статлистках в таком словесном выражении „родимец от испугу" тишина от испугу", или просто—„от испугу."

Из болезней органов дыхания—острый бронхит—4,2 % и воспаления легких—1,78 проц.

Из болезней органов пищеварения, исключая эпидемическую дизентерию, диаррея и энтерит (детские поносы)—15,65 проц.

И наконец, в сильно повышенном % умершие дети от „болезней новорожденных", а именно—38,36 % из которых 15,97 % по „врожденной слабости" (возраст детей до 10 дн.) и 22,39 % от „прочих болезн. новорожденных".

На неопределенные, неточно обозначенные и неуказанные болезни приходится умерших детей до 1 года 8,65 проц.

Если считать за действительных, а потому и особо-серьезных врагов детей нашей деревни только те болезни умерших детей, на которые падает около десяти и более процентов всех умерших детей до 1 года, то количество их (врагов) и очень незначительно. Сюда придется отнести—коклюш, дизентерию, и особенно — диаррею, энтерит, врожденную слабость и прочие болезни новорожденных.

Во-все думаем, не нужно быть специалистом в области медицинской профилактики, чтобы дать заключение, что названные причины нашей ужасной детской смертности есть результат унаследованного от старины оголтелого невежества деревни в знании элементарных правил здравоохранения. Диаррея и энтерит, дизентерия и всевозможные болезни новорожденных не есть ли результат, во первых, пресловутой „коровьей титьки" (соска), один вид которой—прокисшей и разлагающейся во рту ребенка, являющейся соблазном разве для мух и свиней—и маломальски культурного человека приводит в ужас, или во-вторых, не результат-ли ухода за детьми в опасное для детей летнее время пяти-шестилетних нянек, в лучшем случае—полуслепых и полуглухих стариков и старух, с их „чавканиной" и „жавканиной" черного, подчас плохо пропеченного хлеба в пищу плачущему недельному или месячному ребенку... Все это, конечно, избито и старо и если мы говорим об этом, так потому, что мы имеем цифровые документальные данные к подтверждению наличия в настоящей действительности этого „старого", да к тому же и в размерах больших. Да старо, но не изжито.

Если для людей живущих в нашей деревне, или около ее это понятно, то оно возможно, непонятно и без подтверждения цифрой не видно, а если и видно, то не в таком размере — не имеющим возможности или случая знать и видеть нашу деревню в подлиннике.

Обратим внимание из приведенных господствующих причин смерти детей на врожденную слабость, которая является по нашим данным причиной смерти 15,97 проц. всех умерших детей до 1-го года, или 5,4 проц.

всех родившихся за разбираемый период времени. Повторяем, что в эти 15,97 проц. вошли дети лишь в возрасте до 10 дней.

Слабость рождения и недоношенность особенно нехороши, т. к. в иных случаях они напоминают народности о возможном вырождении. Какая-же причина у нас детской смертности от врожденной слабости.

Если детские поносы и прочие болезни новорожденных имеют об'яснением классическую некультурность нашей деревни, отсутствие знания элементарнейших правил ухода и гигиены, то думается, в значительной степени эта же некультурность повинна и во врожденной слабости и недоношенности.

По месячным губернским сводным, приводимым ниже, мы увидим что смертность детей от врожденной слабости и недоношенности особенно усиливалась в июле, августе и сентябре нового стиля, т. е. тех детей, зачатие которых падает на октябрь, ноябрь и декабрь нового стиля, иначе—традиционное время свадеб и деревенских пирушек, словом—время особо—„запойное", как время во 1-х, сравнительно свободное от работ, во 2-х, как время наибольшей обеспеченности землероба продуктами изготовления самогона. А зачатие пьяными родителями, безусловно, результат отсутствия знания правил гигиены половых сношений.

Во врожденной слабости детей и их недоношенности повинно и несоблюдение правил гигиены беременных. Наша крестьянка, отчасти в зависимости от тяжелых условий жизни, отчасти по своему и своих родных невежеству — выполняет самую тяжелую физическую работу вплоть до самых родов: родит, как говорят, походя. Сразу же после родов без надлежащего отдыха в постели — она за свой тяжелый физический труд вновь и принимается. Точка зрения „городских" на такую „способность" крестьянки, как на результат ее „привычки" и „крепости организма" думаем ошибочна, за это говорит значительность приведенных нами цифр детей до 10-ти дневного возраста, умерших вследствие своей врожденной слабости или недоношенности.

К тяжелому физическому труду беременных и родильниц прибавим те нередкие в деревенском быту тяжкие побои мужем жены, хотя бы и в положении беременности (а это есть, греха нечего таить) и нам вполне будет ясно и понятно, почему мы имеем такое значительное в году количество умерших детей по врожденной слабости и недоношенности.

Кроме традиционного отсутствия в нашей деревне гигиены половых сношений и гигиены беременных, во врожденной слабости детей и недоношенности повинна, возможно, и значительная зараженность населения нашей губернии сифилисом. По крайней мере целый ряд районов губернии считается местным Губздравом в данном отношении неблагополучными.

Таковы—Вохомский, Устюгский, Никольский и Рослятинский; зараженным значительно, хотя и в меньшей степени—Красноборский, Сольвычегодский и Вилегодский, т. е. из 18 районов семь определенно неблагополучных.

Если количество детей умерших по врожденной слабости и недоношенности может быть показательно для неграмотности нашей деревни, в области гигиены зачатий и беременности, то, в известной степени, показательным для этой неграмотности может быть и количество в сельских местностях губернии мертворожденных. По данным статистики естественного движения населения мертво-рожденных в губернии за истекший 1925-ый год было 469, т. е. 1,5 проц. всех родившихся.

Итак, наше мнение, правда, мнение лишь статистика, но не врача — врагом с.-грзинских детей до 1-го года были традиционные бытовые явления деревни, в свою очередь—результат, с одной стороны, темноты и невежества, с другой—тяжелых условий жизни нашего земледельца.

Что неправильный уход за детьми, а иногда и полное его отсутствие является причиной высокой детской смертности в нашей деревне и за это говорят разбираемые нами данные и в подразделении по отдельным месяцам.

№ № кр. класс Ц.С.У.	Наименование причин смерти	Январь		Февраль		Март		Апрель		Май		Июнь		Июль		Август		Сентябрь		Октябрь		Ноябрь		Декабрь		Итого за год	
		абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %
1	Брюшной тиф и паратиф	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
2	Сыпной тиф	—	—	—	—	1	25,0	—	—	2	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25,0	—	—	4	100
5	Перемеж. лихорадка и мал. кахексия	—	—	2	22,2	—	—	1	11,1	3	33,4	—	—	—	—	1	11,1	—	—	—	—	—	—	2	22,2	9	100
6	Оспа натуральная . .	4	26,7	3	20,0	1	6,7	2	13,2	4	26,7	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6,7	—	—	—	—	15	100
7	Корь	4	4,4	13	14,3	13	14,3	16	17,6	18	19,8	10	10,9	1	1,1	8	8,8	2	2,2	1	1,1	2	2,2	3	3,3	91	100
8	Скарлатина	6	18,7	3	9,3	5	15,6	1	3,1	5	15,6	2	6,3	2	6,3	2	6 3	2	6,3	—	—	4	12,5	—	—	32	100
9	Коклюш	116	8,5	108	7,9	77	5,7	76	5,6	59	4,3	78	5,7	138	10,2	307	22,6	177	13,0	102	7,5	54	4,0	68	5,0	1360	100
10	Дифтерия	—	—	1	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,0	2	100
11	Грипп	10	18,5	8	14,8	5	9,2	1	1,9	7	12,9	2	3,7	4	7,4	6	11,1	4	7,4	3	5,6	1	1,9	3	5 6	54	100
13	Заушница	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
16	Дизентерия	—	—	2	0,3	2	0,3	1	0,1	2	0,3	3	0,4	70	9,8	446	62,5	148	20,8	32	4,5	3	0,4	4	0,6	713	100
21	Рожа	—	—	—	—	1	33,3	—	—	—	—	2	66,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100
25	Прочие эпидемические и эндем. заб.	22	7,3	37	12,3	30	10,0	33	11,0	37	12,3	36	12,0	19	6,4	41	13,3	24	8,0	12	4,0	10	3,4	—	—	301	100
30	Микозы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25,0	3	75,0	4	100
31а	Бугорчатка легких . .	—	—	—	—	2	8,3	3	12,5	—	—	2	8 3	6	25,0	8	33,3	1	4,2	1	4,2	1	4,2	—	—	24	100
31б	Бугорчатка прочих органов дыхания	1	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100
36	Бугорчатка проч. орган.	4	5,7	6	8,6	9	12,8	4	5,7	8	11,4	6	8,6	7	10,0	14	20,0	4	5,7	3	4,3	2	2,9	3	4,3	70	100
44	Новообраз. незлокач. или неопред характера .	1	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,0	—	—	—	—	2	100
45	Остр. и хронич ревмат.	1	100	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
46	Проч. расстр. питания, обмена и внутр. секр . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	14,3	—	—	1	14,3	1	14,3	3	42,8	—	—	1	14,3	—	—	7	100
49	Прочие общие болезни	—	—	—	—	—	—	2	66,7	—	—	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100
50	Воспаление мозг. оболоч.	2	13,3	2	13,3	2	13,3	1	6,7	—	—	1	6,7	1	6,7	1	6,7	—	—	1	6,7	3	19,9	1	6,7	15	100
51	Геморрагия, апоплексия и разм. голов. мозга	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	1	100
52	Прочие болезни нервн. системы	30	8,2	24	6,5	18	4,9	20	5,5	28	7,6	35	9,5	54	14,7	83	22,6	45	12,3	15	4,1	11	3,0	4	1,1	367	100

№ № кр. класс Ц.С.У.	Наименование причин смерти	Январь		Февраль		Март		Апрель		Май		Июнь		Июль		Август		Сентябрь		Октябрь		Ноябрь		Декабрь		Итого за год	
		абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰	абсолютно	в ‰‰
55	Болезни органов слуха	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
56	Болезни сердца	—	—	—	—	3	37,5	—	—	—	—	2	25,0	—	—	2	25,0	—	—	1	12,5	—	—	—	—	8	100
58	Острый бронхит . .	56	12,7	41	9,3	37	8,4	32	7,3	44	10,0	26	5,9	27	6,2	38	8,7	52	11,8	16	3,6	15	3,4	56	12,7	440	100
60	Воспаление легких . .	25	13,4	29	15,5	21	11,3	14	7,5	26	13,9	15	8,0	16	8,6	12	6,4	6	3.2	7	3,7	5	2,7	11	5,9	187	100
61	Прочие болезни органов дыхания	7	13,0	7	13 0	10	18,5	7	13,0	5	9,2	5	9,2	3	5,6	4	7 4	2	3,7	—	—	2	3.7	2	3,7	54	100
62	Болезни желудка . .	4	6,8	—	—	4	6.8	6	10,1	3	5,0	7	11,9	5	8,5	22	37,3	4	6,8	1	1,7	1	1,7	2	3,4	59	100
63	Диаррея и энтерит .	25	1,5	20	1,2	19	1,2	30	1,8	38	2,3	52	3,2	248	15,1	846	51.6	259	15,7	55	3,4	33	2,0	16	1,0	1641	100
66	Грыжа, непроходимость кишек	1	5,9	4	23,5	2	11,8	—	—	—	—	3	17,6	2	11,8	2	11,8	—	—	—	—	—	—	3	17,6	17	100
68	Прочие болезни органов пищеварения	1	4,8	3	14,2	—	—	2	9,5	1	4,8	2	9,5	1	4,8	8	38,0	1	4,8	—	—	1	4.8	1	4,8	21	100
69	Острое и хроническое воспаление почек	—		1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
70	Прочие болезни мочевых органов	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
76	Болезни кожи и подкожн. клетчатки	—	—	1	10,0	—	—	2	20,0	—	—	—	—	4	40 0	—	—	1	10,0	—	—	1	10,0	1	10,0	10	100
77	Болезни костей и органов движения	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100	—	—	—	—	—	—	3	100
78	Пороки развития .	2	14,4	—	—	1	7,1	3	21,5	1	7,1	1	7,1	1	7,1	4	28,6	1	7,1	—	—	—	—	—	—	14	100
79	Врожденная слабость .	182	10,9	163	9,8	161	9,6	116	6,9	124	7,4	126	7,5	169	10,1	170	10,2	120	7,1	103	6,2	99	5,9	141	8,4	1674	100
80	Прочие болезни новорожденных	156	6,6	158	6,7	117	5,1	110	4,7	110	4,7	118	5,1	309	13,1	702	29,9	267	11,4	116	4,9	101	4,3	83	3,5	2347	100
82	Смерть от внешних причин	—	—	—	—	1	7,7	2	15,4	2	15,4	1	7,7	2	15,4	1	7,7	—	—	1	7,7	3	23,0	—	—	13	100
84	Внезапн. смерть неопр и неуказ болезни . . .	91	10,0	68	7,5	72	7,9	63	6,9	74	8,2	58	6,4	69	7,6	185	20 4	92	10,2	38	4,2	31	3,4	66	7,3	907	100
	Итого . .	751	7,2	704	6,7	615	5,9	548	5,2	603	5,8	595	5,7	1159	11,1	2916	27,8	1219	11,5	510	4,9	386	3,7	474	4,5	10480	100

По приведенной таблице мы видим, что за истекший год смертность детей до 1-го года в сельских местностях нашей губернии имела кульминационное развитие в июле (11,1 проц.), в августе (27,8 проц.) и сентябре (11,3 проц.). Если будем смотреть на умерших по причинам смерти, то увидим что именно на эти, только что указанные три месяца, падает наибольшее количество жертв от дизентерии, детских поносов, прочих болезней новорожденных и даже по врожденной слабости. Факт, думается, с особенной убедительностью подтверждающий наше положение о беспризорности крестьянских детей в смысле отсутствия за ними ухода, или—по крайней мере—правильного ухода. Мало того, что дети, требующие особо умелого и осторожного питания в месяцы сезона овощей и зелени питаются в наших деревнях в это время в совершенном противоречии с требованиями гигиены детского питания, они (дети) как раз в июле, августе и сентябре (нов. стиля), остаются целые дни на попечении слабых и старых нянек, как говорили—пятилетних и шестилетних, то-есть таких, которые, строго говоря, сами то требуют за собой присмотра, или — на попечении дряхлых старичков и старух... Мать в это время заглядывает к ребенку поздним вечером, да и то лишь с тем, чтобы накормить своим застойным молоком, если не ошибаемся, особо вредным дитяти.

Просматривая цифры умерших детей и в другие месяцы, особо не выделяющиеся, как только что указанные—мы видим, что и там болезни, унесшие в могилу детей, имели смертный исход, главным образом, от недостатка за детьми попечения, при отсутствии своевременной подачи медицинской помощи

Из 751 умерших детей в январе имеют наибольшее количество жертв: коклюш—116, или 15,4 проц.; прочие болезни нервной системы (в которые входит, как замечалось испуг) — 30, или 4 проц., острый бронхит—56, или 7,5 проц., воспаление легких—25, или 3,3 проц., диаррея и энтерит — 25, или 3,3 проц., врожденная слабость — 182, или 24,2 проц. и прочие болезни новорожденных 156, или 20,8 проц.

В феврале, из 704—коклюш—108, т. е. 13,9 проц, прочие эпидемические 37, т. е. 5,3 проц., острый бронхит—41, т. е. 5,8 проц., воспаление легких—29, т. е. 4,1 проц., диаррея и энтерит—20, т. е. 2,8 проц., врожденная слабость 163, т. е. 23,1 проц. и „прочие болезни новорожденных“ 158, т. е. 22,4 проц.

В марте, из 615 — коклюш 77, в процентах—12,5, „прочие эпидемические“ — 30, в процентах — 4,9, острый бронхит—37, в процентах 6,0, диаррея и энтерит—19, в процентах—3,1, врожденная слабость 161, в процентах—26,2 и „прочие болезни новорожденных“ 117, в процентах—17,4.

В апреле, из 548: коклюш — 76, или 13,9 проц., прочие эпидемические—33 или 6,0 проц., „прочие болезни нервной системы“—20, или 3,7 проц., острый бронхит—32, или—5,8 проц., диаррея и энтерит—30, или 5,5 проц., врожденная слабость — 116, или 21,2 проц., прочие болезни новорожденных—110, или 20,1 проц.

В мае, из 603 х: коклюш—59, или 9,8 проц., „прочие эпидемические“—37, или 6,1 проц. „прочие болезни нервной системы“—28, или 4,6 проц., острый бронхит — 44, или 7,3 проц.; воспаление легких—26, 4,3 проц., диаррея и энтерит—38, или 6,3 проц., врожденная слабость—124, или 20,6 проц., “прочие болезни новорожденных“ 110, или 18,2 проц.

В июне, из 595: коклюш — 78, т. е. 13,1 проц., „прочие эпидемические болезни—36, т. е. 6,1 проц.„, прочие болезни нервной системы—35, т. е. 5,9 проц., острый бронхит — 26, т. е. 4,4 проц.; воспаление легких—15 т. е. 2.5 проц.; диаррея и энтерит — 52, т. е. 8,7 проц.; врожденная слабость — 126, т. е. 21,2 проц.; „прочие болезни новорожденных“ 118, т. е. 19,8 проц.

В октябре, из 510: коклюш — 102, т. е. 20,0 проц.; острый бронхит—16, т. е. 3,1 проц., диаррея и энтерит—55, т. е. 10,8 проц., врожденная слабость 103, т. е, 20,2 проц. „прочие болезни новорожденных"—116, т. е. 22,7 проц.

В ноябре, из 386: коклюш—54, в процентах — 14,0, острый бронхит—15, в процентах—3,9, диаррея и энтерит—33, в процентах — 8,6; врожденная слабость—99, в процентах 25,7 и „прочие болезни новорожденных"—101, в процентах 26,4.

В декабре, из 474: коклюш — 68, т. е. 14,3 проц., острый бронхит—56, т. е. 11,8, врожденная слабость—141, т. е. 29,7, „прочие болезни новорожденных"—83, т. е. 17,6 проц.

Заканчивая анализ данных смертности крестьянских детей от 0 до 1 года за истекший 1925 год по Северо-Двинской губернии, мы не можем не обратить внимания читателя на маленькую количеством группу умерших детей от „внешних причин". В эту группу вошли „заспанные", задохшиеся от дыму, утонувшие в колодезе и умершие от ушибу. Эти причины смерти, как нельзя лучше, полагаем, характеризуют те условия жизни и развития, в которых находятся дети нашей деревни.

Если в нашей губернии в течении 1925 года умершие дети от 0 до 1 года составили главную массу умерших (50,0 проц.), то и дети умершие в возрасте от 1 года до 8 лет, по сравнению с прочими возрастными группами умерших, имели как говорилось, тоже величину солидную (18,6 проц.).

Пользуясь численными соотношениями возрастных групп в сельских местностях губернии данных переписи 1920 года и определяя из общего количества населения процент детей данной возрастной группы в 19,4 в переводе на абсолютные, от исчисленной цифры всего населения сельских местностей губернии на 1-ое января 1925 года, в 127.163, имеем умерших детей данного возраста на каждую тысячу детей этого же возраста 31. Правда, не 666, как у детей от 0 до 1 года, но все же довольно значительную 31.

Обратимся к причинам смертности детей от 1 года до 8.

Таблица будет следующая:

№№ кратк. класс. ЦСУ	Наименование причин смерти	Мальчиков		Девочек		Обоего пола	
		Абсол.	В проц.	Абсол.	В проц.	Абсол.	В проц.
1	Брюшной тиф и паратиф . .	2	0,1	1	0,05	3	0,08
2	Сыпной тиф	—	—	3	0,15	3	0,08
5	Перемежающаяся лихорадка и малярийная кахексия .	2	0,1	3	0,15	5	0,13
6	Оспа натуральная	9	0,46	8	0,41	17	0,44
7	Корь	56	2,89	67	3,42	123	3,15
8	Скарлатина	61	3,15	57	2,90	118	3,02
9	Коклюш	299	15,47	382	19,47	681	17,43
10	Дифтерия	1	0,05	1	0,05	2	0,05
11	Грипп	29	1,5	40	2,04	69	1,77
13	Заушница	—	—	2	0,1	2	0,05
16	Дизентерия	203	10,46	183	9,33	386	9,89

№№ крат. класс. ЦСУ	Наименование причин смерти	Мальчики		Девочки		Обоего пола	
		Абсол.	В проц.	Абсол.	В проц.	Абсол.	В проц.
25	Прочие эпидемические и эндемические заболевания .	135	6,96	142	7,24	277	7,10
30	Микозы	1	0,05	—	—	61	0,03
31	Бугорчатка легких	34	1,76	34	1,73	68	1,74
32	Бугорчатка мозговых оболочек и центральной нервной системы	1	0,05	—	—	1	0,03
33	Бугорчатка кишек и брюшины	—	—	1	0,05	1	0,03
34	Бугорчатка позвоночника .	2	0 1	1	0,05	3	0,08
36	Бугорчатка прочих органов .	14	0,72	10	0,51	24	0,62
44	Новообразования незлокачественного или неопределенного характера	—	—	2	0,1	2	0,05
45	Острый и хронический ревматизм	1	0,05	—	—	1	0,03
46	Прочие болезни расстройства питания, обмена и внутренней секреции	18	0,93	12	0,61	30	0,77
49	Прочие общие болезни . . .	1	0,05	3	0,15	4	0,1
50	Воспаления мозговых оболочек	10	0,52	14	0.71	24	0,62
52	Прочие болезни нервной системы	44	2,27	42	2,14	86	2,2
56	Болезни сердца	3	0,16	—	—	3	0,08
58	Острый бронхит (а также бронхит без обозначения в возрасте менее 5 лет) .	116	5,98	132	6,73	248	6,35
59	Хронический бронхит (а также бронхит без обозначен. в возрасте 5 лет и старше)	2	0,1	7	0,36	9	0,23
60	Воспаление легких	128	6,60	93	4,74	221	5,66
61	Прочие болезни органов дыхания (кроме бугорчатки) .	21	1,08	17	0,87	38	0,97
62	Болезни желудка (кроме рака)	12	0,62	10	0,51	22	0,56
63	Диаррея и энтерит (детск. поносы в возрасте до 2 лет)	183	9,43	178	9,07	361	9,25
64	Диаррея и энтерит (в возрасте 2 лет и старше) . .	33	1,70	27	1,38	60	1,54
65	Апендицит и тифлит	1	0,05	—	—	1	0,03

№№ крат. класс. ЦСУ	Наименование причин смерти	Мальчики		Девочки		Обоего пола	
		Абсоп.	В проц.	Абсол	В проц.	Абсол.	В проц.
68	Прочие болезни органов пищеварения	11	0,57	9	0,46	20	0,52
69	Острое и хроническое воспаление почек	2	0,1	4	0,2	6	0,15
70	Прочие болезни мочевых органов	2	0,1	2	0,1	4	0,1
76	Болезни кожи и подкожной клетчатки	—	—	2	0,1	2	0,05
78	Пороки развития	1	0,05	2	0,1	3	0,08
82	Смерть от внешних причин (кроме самоуб.)	38	1,96	27	1,38	65	1,67
84	Внезапная смерть, неопределенные и неуказанные болезни	458	23,61	443	22,58	901	23,09
66	Грыжа, непроходимость кишек	6	0,31	1	0,05	7	0,18
	ИТОГО	1940	100	1962	100	3902	100

И эта таблица, как таблица умерших детей от 0 до 1 года, имеет повышенные цифры в графах умерших от таких болезней, которые если не целиком, то, во всяком случае, преимущественно—связаны с бытом деревни и ее бытовым халатным отношением к здоровью детей. Массовые—коклюш, „прочие эпидемические", бронхит и воспаление легких среди крестьянских детей не удивительны. Загляните в наши деревни в любое время года и вы увидите, как в холод, и сырость и непогодь еле-еле прикрытых детишек, можно сказать, полунагих, такие же полунагие малыши—няньки таскают из дома в дом—„в другосьбу". Болезнь, скажем, „кашель" подобных экскурсий не останавливает. Прибавьте к тому неуменье наших крестьян кормить ребенка, и вы будете иметь самое правильное об'яснение повышенной смертности деревенских детей от коклюша, воспаления легких, бронхита, дизентерии и диарреи и энтерита, т. е. тех болезней, о которых, как особо рьяных виновницах преждевременной смерти детей, говорит приведенная выше таблица. Привычка наших крестьян к скученности в жилье, непременно в одной избе, хотя бы и при наличии другой комнаты и половины,—дают, полагаем, хорошее об'яснение распространенности в деревне бугорчатки (чахотки).

Теперь посмотрим распределение умерших детей данной возрастной группы по каждому месяцу в отдельности. Таблица такова:

№№ кр. кис. Ц.С.У.	Наименование причин смерти	Январь		Февраль		Март		Апрель		Май		Июнь		Июль		Август		Сентябрь		Октябрь		Ноябрь		Декабрь		Итого за год	
		абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %
1	Брюшной тиф и паратиф	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,3	—	—	1	33,3	—	—	—	—	—	—	3	100
2	Сыпной тиф	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,3	—	—	3	100
5	Перемеж. лихорадка и мал. кахексия	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20,0	1	20,0	3	60,0	—	—	—	—	—	—	—	—	5	100
6	Оспа натуральная . .	5	29,4	8	47,1	3	17,6	1	5,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	100
7	Корь	10	8,1	9	7,3	19	15,4	23	18,7	20	16,3	12	9,8	7	5,7	5	4,1	4	3,2	6	4,9	1	0,8	7	5,7	123	100
8	Скарлатина	15	12,7	20	16,9	12	10,2	13	11,0	14	11,9	10	8,5	13	11,0	4	3,4	1	0,9	3	2,5	9	7,6	4	3,4	118	100
9	Коклюш	48	7,0	47	6,9	61	8,9	41	6,0	55	8,1	59	8,7	45	6,6	91	13,4	102	15,0	71	10,4	26	3,9	35	5,1	681	100
10	Дифтерия	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,0	—	—	—	—	—	—	1	50,0	—	—	—	—	—	—	2	100
11	Грипп	18	26,1	14	20,2	12	17,4	4	5,8	8	11,6	6	8,7	2	2,9	1	1,5	4	5,8	—	—	—	—	—	—	69	100
13	Заушница	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100
16	Дизентерия	1	0 3	1	0,3	4	1,0	—	—	1	0,3	—	—	45	11,6	187	48,4	126	32,6	18	4,7	1	0,3	2	0,5	386	100
25	Прочие эпидемические и эндем. заб.	41	14.8	30	10,8	45	16,2	42	15,2	30	10 8	30	10,8	6	2,2	11	4,0	12	4,3	13	4,7	16	5,8	1	0,4	277	100
30	Микозы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	1	100
31а	Бугорчагка легких . .	5	7,4	8	11,7	7	10,3	5	7,4	7	10,3	7	10,3	10	14,7	7	10,3	4	5,8	2	2,9	1	1,5	5	7,4	68	100
32	Бугорчатка мозг. обол и центр. нервн. сист.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
33	Бугорчатка кишек и брюшины	—	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
34	Бугорчатка позвоночн.	—	—	—	—	2	66,6	—	—	—	—	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100
36	Бугорчатка пр. органов	2	8,3	5	20,8	3	12,5	2	8,3	—	—	4	16,7	5	20,8	1	4,2	1	4,2	—	—	1	4,2	—	—	24	100
44	Новообраз. незлокач. или неопред. характера	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50,0	—	—	—	—	1	50,0	2	100
45	Острый и хронич. ревм.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	1	100
46	Прочие бол. расстр. обмена и внутр. секреции	3	10,0	3	10,0	5	16,7	3	10,0	2	6,7	1	3,3	1	3,3	2	6,7	3	10,0	1	3,3	5	16,7	1	3,3	30	100
49	Прочие общие болезни	—	—	—	—	2	50,0	1	25,0	—	—	1	25,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	100
50	Воспаление мозговых оболочек	3	12,5	—	—	2	8,3	3	12,5	2	8,3	3	12,5	3	12,5	3	12,5	1	4,2	—	—	1	4,2	3	12,5	24	100

№ № кр. клас. Ц.С.У.	Наименование причин смерти	Январь		Февраль		Март		Апрель		Май		Июнь		Июль		Август		Сентябрь		Октябрь		Ноябрь		Декабрь		Итого за год	
		абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %	абсолютно	в % %
52	Проч. бол. нервн. сист.	12	14,0	5	5,8	12	14,0	10	11,6	8	9,3	4	4,6	9	10 5	10	11,6	9	10,5	2	2,3	3	3,5	2	2,3	86	100
56	Болезни сердца . .	—	—	—	—	—	—	2	66,7	—	—	1	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	100
58	Остр. бронх., а также без обозн. в возр. м. 5 л.	24	9,7	20	8,1	25	10,1	33	13 3	18	7,3	28	11,3	15	6,0	15	6,0	20	8.1	22	8,9	9	3,6	19	7,6	248	100
89	Хронический бронхит	—	—	—	—	2	22,2	1	11,1	2	22 2	—	—	2	22,2	—	—	—	—	1	11,1	—	—	1	11,1	9	100
60	Воспаление легких . .	23	10,4	27	12,2	36	16,3	28	12,7	26	11,8	19	8,6	12	5,4	6	2,7	13	5,9	7	3,2	12	5,4	12	5,4	221	100
61	Прочие болезни орган. дыхания (кроме бугорч.)	4	10,5	5	13,2	2	5.3	4	10,5	4	10,5	4	10 5	5	13,2	1	2,6	1	2,6	2	5,3	1	2,6	5	13,2	38	100
62	Болезни желудка . .	3	13,6	1	4,5	4	18,3	1	4,5	2	9,1	3	13.6	—	—	4	18,3	3	13,6	1	4 5	—	—	—	—	22	100
63	Диаррея и энтерит в возр. до 2-х лет . . .	10	2,8	8	2,2	12	3,3	7	1,9	12	3,3	17	4 7	41	11,3	151	41 9	61	16,9	28	7,8	13	13,6	1	0,3	361	100
64	Диаррея и энтерит в возр. от 2-х лет	—	—	2	3,3	4	6,7	5	8,3	3	5,0	1	1,7	5	8,3	21	35,0	8	13,4	6	10.0	—	—	5	8,3	60	100
65	Апендицит и тифлит .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	100
66	Грыжа, непрох. кишек	—	—	1	14,3	2	28,5	—	—	2	28,5	1	14,3	—	—	—	—	1	14,3	—	—	—	—	—	7	100
68	Проч. бол. орг. пищеварения	2	10,0	2	10,0	2	10,0	1	5.0	2	10,0	—	—	2	10,0	4	20,0	1	50,0	2	10,0	1	5,0	1	5,0	20	100
69	Острое и хронич. воспален. почек . . .	1	16,7	—	—	2	33,3	—	—	2	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	16,7	—	—	—	—	6	100
70	Прочие болезни мочевых органов	—	—	—	—	—	—	2	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	50,0	—	—	4	100
76	Бол. кожи и подкожн. клетчатки	—	—	1	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50 0	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100
78	Пороки развития . .	—	—	—	—	1	33,3	1	33 3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	33,3	—	—	—	—	—	—	3	100
82	Смерть от внешних причин	3	4,6	4	6,2	1	1,5	8	12,3	9	13,8	4	6,2	15	23,1	9	13,8	2	3,1	1	1,5	4	6,2	5	7,7	65	100
84	Внезапная смерть, неопред. и неук. болезни .	89	9,9	96	10 7	104	11,5	96	10,7	76	8,4	84	9,3	57	6,3	83	9,2	88	9,8	35	3,9	22	2,4	71	7,9	901	100
	ИТОГО . .	324	8,3	317	8,1	386	9,9	338	8,7	308	7,9	303	7,8	303	7,8	620	15,9	470	12,0	222	5,7	129	3,3	182	4,6	3902	100

В анализе данных таблицы общей умерших детей данной возрастной группы за 1925-ый год мы отметили как особых виновниц смерти коклюш, дизентерию, „прочие эпидемические", бронхит, воспаление легких и диаррею и энтерит. Настоящая только что приведенная таблица показывает в какие именно месяцы эти, названные нами болезни, имели наибольшее количество смертных исходов. А именно: коклюш—максимальное—в августе (91, или 13,4 проц. всех умерших от коклюша за год) и в сентябре (102, или 15,0 проц.), наименьшее—в ноябре (26, или 3,9 проц.); дизентерия: наибольшее—в июле (45, или 11,6 проц.), в августе (187, или 48,4 проц.) и в сентябре (126, или 32,6 проц.) наименьшее, точнее—полное отсутствие в апреле и июне; „прочие эпидемические": наибольшее в январе (41, или 14,8 проц,), в марте (45, или 16 2 проц.) и апреле (42, или 15,2 проц.), наименьшее—в июле (6, или 2,2 проц.); бронхит: наибольшее—в апреле (33, или 13,3 проц.) и июне (28, или 11,3 проц.), наименьшее—в июле и августе (15, или 6 проц.); и ноябре (9, или 3,6 проц.); воспаление легких: наибольшее в марте (36, или 16,3 проц.) и наименьшее—в августе (6, или 2,7 проц.); диаррея и энтерит, в возрасте до 2-х лет: наибольшее в августе (15, или 41,9 проц.) и наименьшее—в апреле (7, или 1,9 проц.).

Что касается общих месячных итогов данной таблицы в отношении к итогу общему за год, то отношения эти далеко не одинаковы. Если средняя смертность за год 324, то значительное ее повышение мы видим в марте, максимальное—же в августе и сентябре. Поставляя в процентные отношения умерших за каждый из этих месяцев в отдельности имеем—в марте, из 386 умерших детей скончалось в более или менее значительном количестве от кори (5,7 проц.), от коклюша (18,2 проц.), от „прочих эпидемических" (13,4 проц.), от бронхита, в возрасте менее 5 лет (7,4 проц.) и воспаления легких (10,7 проц.); в августе—из умерших 620 детей—наибольшее количество жертв имели: коклюш (14,7 проц. всех умерших за год от коклюша) дизентерия (30,2 проц.) и диаррея и энтерит в возрасте до 2-х лет (24 4 проц.); в сентябре—из 470, наибольшее количество умерло: от коклюша (21,7 проц.), дизентерии (26,8 проц.) и диаррея и энтерита в возрасте до 2-х лет (13,0 проц.).

Вывод из нашего краткого анализа данных детской смертности в сельских местностях Северо-Двинской губернии за минувший 1925-ый год один: крестьянские дети во всей своей массе беспризорны—и в смысле за ними ухода, и в смысле оказания им медицинской помощи.

Цифра 400 умерших на тысячу в возрасте от 0 до 1 года против 305 годовых российских, или 235 германских, времени 1881—1900 годов—цифра ужасная...

Свету, свету и свету с возможно большими материальными средствами как на дело здравоохранения вообще, так в частности и особенности на охрану материнства и младенчества.

П. Батин.

Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность Северо-Двинской губ. в 1924-25 г.

(Краткий обзор по материалам С.-Двинского Губстатотдела).

В народно-хозяйственной жизни губернии немаловажное значение имеет мелкая промышленность и разнообразные ремесла. Особенное их значение выяснилось в период хозяйственных затруднений страны, в период гражданской войны и разрухи, когда крупная промышленность не в состоянии была давать достаточного для удовлетворения потребностей населения количества продукции массового потребления. В этот период крестьянское хозяйство было натуральным, оно само в себе находило выход из трудностей положения. Кустарь и ремесленник удовлетворяли его насущные потребности в одежде, обуви, хозяйственных вещах и сельско хозяйственных орудиях. Эта существенная роль кустаря, конечно, не умаляется и в период мирного строительства. Кустарь и ремесленник также являются лицами необходимыми для массы населения. Их деятельность восполняет деятельность крупной промышленности.

Не смотря на значение мелкой промышленности и кустарно-ремесленных занятий, эта отрасль хозяйства все же являлась и, пожалуй, является неясной, затененной, четкого представления о размерах ее развития не было, не было также более или менее исчерпывающих в той или иной мере ее характеризующих и, особенно, однородных материалов. Это относится, главным образом, к нашей Сев. Двинской губ., где земские обследования были развернуты не полностью, где в дореволюционный период изучение отдельных отраслей хозяйства было в зачаточном состоянии. Из опубликованных материалов, относящихся к Сев.-Двинской губернии, нам известны краткие данные о промыслах в поуездных итогах, помещавшиеся в губернаторских „обзорах", затем по Вел.-Устюжскому уезду имеются печатные сведения о промышленниках в „материалах для оценки земель Вологодской губ." *)

Эти данные относятся к 1911 году. Помимо этого проф. А. А Рыбников приводит данные о мелкой промышленности по семи уездам Вологодской губ. до революционного состава *) и в его сводной работе имеются сведения по 6. уездам С Двинской губ. Велико-Устюжскому и Сольвычегодскому, при чем источником по Велико-Устюжскому уезду являются указанные выше опубликованные данные земства, а по Сольвычегодскому, как сказано в примечании к таблице, основанием послужили полученные отделом увечных воинов Всероссийского Земского Союза ведомости о местных промыслах в 1915 г. Как собирались эти последние сведения, автору неизвестно.

Наконец, некоторые краткие данные о географии промыслов можно найти в сельско-хозяйственных обзорах за 1905-1906 г. и за 1906-1907 г. **) Таблица, помещенная в этом сборнике дает по каждой волости всех уездов перечень местных и отхожих промыслов. Каких-либо указаний на количественный состав их нет.

Таким образом дать какое-либо целостное представление о мелкой промышленности указанные материалы не могут. Поэтому добытые в 1925 году Губстатотделом и предлагаемые в настоящем обзоре материалы о мелкой и кустарно-ремесленной промышленности губернии являются в настоящее время единственными для создания достаточно ясного представления о состоянии этой отрасли народного хозяйства.

*) Том VI, Вел.-Устюжский уезд, V разд. профессиональный состав промышленников стр. 433—453. Издание Вологодской Губернской Земской Управы 1914 года

*) Проф. А. А. Рыбников Мелкая промышленность России, из-во „Новая деревня М. 1923" таблицы по Вологодской губ. стр. 26—27.

**) Издания Вологодской губ. Земской Управы.

I. Организация обследования мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

Назревшая необходимость в освещении состояния мелкой промышленности побудила в 1925 году Центральное Статистическое Управление поставить обследование ее упрощенным способом. Предполагавшаяся в этом году сельско хозяйственная перепись, с которой бы могла одновременно пройти и перепись мелкой промышленности, была отложена на неопределенное время. Если в области наблюдения за сельским хозяйством мы были и являемся вооруженными при наличии ежегодно проводящихся весеннего и осеннего опросов, то в части изучения мелкой промышленности, хотя бы в самых элементарных формах, каких-либо возможностей не было и поэтому предпринятое Ц. С. У. обследование было настоятельно нужным. Упрощенность обследования состояла в том, что оно проводилось анкетным способом через райисполкомы и сельсоветы. Обеспеченное до некоторой степени с организационной стороны, обследование было очень слабо обеспечено денежными средствами, отчего в немалой степени зависел его успех. Сознавая это Губстатотдел обратился за помощью к Губисполкому и, хотя в незначительных размерах, поддержку эту получил *). Отпущенные в дополнение к имевшимся местные средства позволили Губстатотделу, если не провести важную выборочную часть обследования более совершенным экспедиционным способом, то установить некоторую оплату труда лицам, заполнявшим на местах разосланные анкеты. Вознаграждение, конечно, повлияло на улучшение качества материалов и на большую полноту обследования.

Обследование 1925 года охватило все мелкие промышленные заведения, не отвечающие цензу крупной промышленности, т. е. промышленные заведения, в составе которых насчитывается 15 и менее человек рабочих при механическом двигателе и заведения без механического двигателя, в которых состав рабочих 29 и менее человек. Помимо этого обследованию подверглись все кустари-ремесленники, хотя бы они были и одиночками, или работающие свои изделия на рынок, или работающие на заказ, как из своего сырья, так и из сырья заказчика.

При обследовании мелкой и кустарно-ремесленной промышленности применялось четыре формуляра: три для сельских местностей и один в городских поселениях. В сельских местностях бланк № 1 составлялся на каждый населенный пункт, носил списочный характер и имел целью дать количественный учет промысловых хозяйств и самую элементарную характеристику организационных форм мелкой промышленности. Другой бланк № 2 имел задачей дать поволостное, а в наших условиях порайонное описание наиболее распространенных кустарно-ремесленных промыслов. Обобщенно-субъективные ответы в этом формуляре давали сведения о естественно исторических условиях развития промысла, об условиях снабжения сырьем и сбыта материалов промышленников. Бланк № 3 применялся для выборочного в размере около 3—5 проц., подворного описания отдельных кустарно-ремесленных промыслов и мелких промышленных заведений. Вопросы этого бланка имели целью уяснение как организационных сторон, так и технико-экономической характеристики промысловых хозяйств и мелких промышленных заведений.

В городских поселениях применялась карточка № 4, и обследование городской промышленности проводилось путем выборки данных финансовой инспекции. В эту карточку заносились ответы из заявлений о выдаче патентов на промышленное заведение или промысловое занятие.

*) Средства были такие: Центральным Статистическим Управлением ассигновано на производство и разработку 400 р. и Губисполкомом 518 р. на все обследование.

Заполнение анкет легло преимущественно на секретарей сельских советов. Направить экспедицию из опытных сотрудников для составления описаний по районам и выборочного обследования отдельных производств, за ограниченностью средств не представилось никакой возможности. Конечно, полностью для этих целей были использованы имеющиеся на местах райстатистики. Лица, которым поручалось обследование, за немногими исключениями, отнеслись к нему добросовестно и, не смотря на незначительность сплаты труда, в меру их понимания и подготовленности, поручение выполнили достаточно удовлетворительно. Но на ряду с этим приходится отметить и то, что несколько сельсоветов никакого материала не дали.

Сроком для обследования Ц. С. Управление назначило июль—август, но Губстатотдел, считаясь с тем, что к выполнению обследования привлекались работники сельсоветов, по преимуществу местные крестьяне, являющиеся зачастую и работниками своего сельского хозяйства, нашел этот период неудобным и поддержанный созванной по почину Губплана для обсуждения организационных вопросов обследования комиссией перенес срок обследования на сентябрь месяц.

2. Полнота обследования.

Согласно плана обследование мелкой и кустарно ремесленной промышленности должно было охватить все населенные пункты губернии и все хозяйства в них, но по известным причинам этого не удалось достигнуть. Помимо того, что в обследованных сельсоветах губернии не были захвачены все селения, 13 из 218 бывших налицо в период обследования сельсоветов совершенно не доставили никакого материала. Все же в общей сложности по губернии было обследовано более $^4/_5$ всего населения, значившегося по сельским местностям на весну 1925 г. Отдельные районы губернии, естественно, были охвачены не в одинаковой степени. Насколько полно было проведено обследование по районам и по губернии в целом видно из следующего.

НАЗВАНИЕ РАЙОНОВ	Общее число в районе				Из того числа обслед.				% охват. обслед. насел. к общему количеству
	Сельсовет.	Насел. мест	Дворов	Жителей	Сельсовет.	Насел. мест.	Дворов	Жителей	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
В.-Устюгский	23	719	13668	65067	22	620	11362	53925	89,9
В.-Тоемский	14	231	7326	35897	13	213	6486	31406	87,5
Вилегодский	8	227	4762	25239	7	190	3884	19378	76,8
Вохомский	20	1034	14907	81793	17	876	12416	68211	83,4
Енангский	7	193	4028	21348	7	206	4085	20455	95,7
К.-Городецкий	12	262	8298	46469	12	238	7816	42406	91,2
Котласский	16	461	9147	43906	16	325	6984	33998	77,4
Красноборский	15	451	7548	32555	12	322	5354	29584	75,5
Лальский	16	447	7731	34013	14	305	4750	24282	71,4
Ленский	6	126	3326	14152	6	96	2438	10879	76,8
Никольский	15	403	11261	60809	15	416	11240	60537	99,5
Нюксенский	9	233	4302	24091	9	227	3981	21294	88,4
Опаринский	14	241	5232	26989	14	247	4949	24926	92,4
Подосиновский	9	378	8006	42432	9	371	7690	38849	91,5
Рослятинский	3	125	3543	19841	2	31	1269	8215	41,4
Сольвычегодский	13	284	5314	25041	13	255	5100	22863	90,1
Усть-Алексеевский	7	225	4682	23878	6	158	3490	17319	72,5
Черевковский	11	460	7943	37332	11	405	7189	31442	84,2
ИТОГО	218	6560	131024	660852	205	5501	110483	554469	83,9

По губернии в среднем захвачено обследованием в 205 сельсоветах (94,0 проц.) всех районов, 83,8 проц. населенных пунктов, числившихся на весну 1925 года, 84,3 проц. всех дворов и 83,9 проц. всего населения. Поскольку расчет по населенным пунктам будет менее приемлем для суждения о степени полноты обследования, то мы берем сопоставление по числу хозяйств и количеству населения.

Наиболее полно проведено обследование, как показывают приведенные цифры, в районах Никольском (99,5 проц. населения), Енангском (95,7 проц.), Опаринском (92,4 проц.), Подосиновском (91,5 проц.) и К.-Городецком (91,2 проц). Всех слабее учет коснулся Рослятинского района, где захвачено было только 41,4 проц. населения. Здесь недостаточность проделанной работы можно об'яснить общими условиями расселения в этом районе—разбросанностью и неудобствами связи, а помимо того несомненное значение имела и недостаточная налаженность административного аппарата этого района. Следующими по незначительности охвата исследования идут районы: Лальский (71,4 проц.), Устье-Алексеевский (72,5 проц.), Красноборский (75,5 проц.). Близкими к средней погубернской являются Вохомский (83,4 проц.) и Черенковский (84,2 проц.) районы.

Таким образом наименее полно были обследованы районы незначительные по числу жителей, а районы большие, как Никольский, К. Городецкий, В.-Устюгский, Вохомский обследованы сравнительно полно и это обстоятельство дает большую гарантию тому, что получаемое в результате исследования представление о состоянии мелкой и кустарно-ремесленной промышленности губернии будет достаточно правильным.

3. Общее количество учтенных промыслов.

Отдельных производственных единиц, считая особенным производством, кроме мелких промышленных заведений, каждый крестьянский двор, имеющий тот или иной самостоятельный промысел, в губернии зарегистрировано 13842, в этих промыслах участвует 14421 крестьянское хозяйство и занято 16601 лицо. Для дальнейшей группировки промысловых занятий мы пользуемся применявшейся при обследований классификацией Ц. С. У. По этой классификации все учтенные промыслы были разбиты на группы и подгруппы. В распределении по группам производств с выделением отдельных видов промыслов, имеющих наибольшее значение в общегубернском итоге, (в большинстве случаев наличие не менее, примерно, ста занятых человек) общее количество промыслов представляется в таком виде:

Название групп производств и главных промыслов	Число селен. с указанным промыслом	Число хоз-в с промыслом	Число лиц занят. промыслом	У них промыслов	В проц. к губернскому итогу	
					Хоз.	Лиц.
VI. Рыболовство и охота . . .	159	344	372	344	2,4	2,2
в том числе охота	112	244	250	244	—	1,5
VII. Добывание и сбработка камней, земель и глины . . .	222	882	1196	818	6,1	7,2
в т. ч. пр-во глинян. посуды .	115	432	521	431	—	3,1
пр-во кирпича строит.	98	435	660	372	—	3,9
IX. Металлообрабатывающая промышленность	1034	1416	1537	1411	9,8	9,3
в т. ч. кузницы	895	1269	1378	1264	—	8,3
X. Пр-во машин. инструментов и аппаратов	256	661	696	662	4,6	4,2

Название групп производств и главных промыслов	Число селен. с указанным промыслом	Число хоз-в с промыслом	Число лиц занят. промыслом	У них промыслов	В проц. к губернскому итогу	
					Хоз.	Лиц
в т. ч. пр-во лодок	41	96	97	96	—	0,5
пр-во саней	158	410	424	401	—	2,5
пр-во берд	20	88	103	88	—	0,6
XI. Обработка дерева	1533	3995	5174	3956	27,7	31,2
в т. ч. дегтя сидка	77	206	254	185	—	1,5
выгонка смолы	132	828	1784	810	—	10,7
корзин плетение	135	328	355	328	—	2,1
решет пр-во	14	62	92	62	—	0,5
бондари	398	1108	1183	1108	—	7,1
столяры	516	845	865	845	—	5,2
колес дер. пр-во	87	200	202	200	—	1,2
бураков из бересты пр-во	37	100	106	100	—	0,6
XII. Химическая промышленность.	5	14	14	5	0,1	0,1
XIII. Производи. пищевых прод.	622	1152	1232	716	8,0	7,4
в т. ч. мельницы водяные	450	895	861	492	—	5,1
маслобойки конные	76	114	195	101	—	1,1
XV. Кожевенная и меховая промышленность	391	564	693	536	3,9	4,1
в т. ч. кож выделка	118	180	269	146	—	1,6
овчин выделка	216	319	352	321	—	2,1
XVII. Пр-ва по обработке шерсти.	78	113	117	112	0,8	0,7
в т. ч. шерстобиты	73	107	111	107	—	0,6
XIX. Производства по обработке льна	7	8	8	8	0,1	0,1
XX. Пр-во по обработке пеньки и др. волокнистых веществ (канаты веревки)	5	30	33	30	0,2	0,2
XXI. Произ-ва смешанных и неточно обозначенных волокнистых веществ	7	7	7	7	0,0	0,0
XXII. Одежда и туалет	3138	5174	5454	5173	35,9	32,9
в т. ч. портные	1027	1461	1508	1462	—	9,0
сапожники	1403	1658	1741	1658	—	10,4
валеной обуви пр-во	937	1740	1887	1740	—	11,3
лаптей пр-во	74	244	248	244	—	1,5
XXIV. Полиграфическое пр-во (переплетчики)	3	3	3	3	0,0	0,0
XXV. Художественная и прикладная научная промышл.	56	61	65	61	0,4	0,4
в т. ч. гармонии	39	44	48	44	—	0,2
Все группы	—	14421	16601	13842	100	100

Принимая во внимание только групповое распределение промыслов, мы из приводимых данных устанавливаем такое значение отдельных групп в общем количестве промыслов.

Наибольшей по количеству занятых хозяйств и лиц является группа XXII—„Одежда и туалет", включающая в свой состав 5174 хозяйства с 5454 лицами или 35,9 проц. хозяйств и 32,9 проц. лиц, иначе говоря немного более $^1/_3$ промысловых хозяйств и $^1/_3$ всех промышленников. Из конкретно определенных преобладающими в этой группе являются: валяльное, портняжное и сапожное. Следующей наибольшей группой будет XI группа—„Обработка дерева". В состав этой группы вошло 5174 человека, которые составляют 31,2 проц. промышленников. Наиболее существенными в этой группе конкретно-обозначенными производствами будут: выгонка смолы (10,7 проц.), бондарное (7,1 проц.), столярное (5,2 проц.), плетение корзин.

Эти две группы производств охватывают почти две трети промыслов и прочие группы все вместе дают только третью часть. Из них более значительной будет группа IX – Металлообрабатывающая промышленность—состоящая из 9,3 проц. промышленников (9,8 проц. хозяйств). В ней самая значительная доля падает на кузницы, в которых работает 8,3 проц. занятых в промышленности лиц. На следующем месте стоит группа XIII—Производство пищевых продуктов, в которой занято 7,4 проц. промышленников, и главным образом, на водяных мельницах (5,1 проц.) и конных маслобойках (1,1 проц.). Далее последовательно идут группы: VII—Добывание и обработка камней, земель и глины (7,2 проц.), X – Производство машин, инструментов и аппаратов (4,1 процента). В первой из них главными производствами будут: производство кирпича (3,9 проц.) и глиняной посуды (3,1 проц.). В „производство машин, инструментов и аппаратов" вошли: производство лодок (0,5 проц.) производство саней (2,5 проц.) и производство берд (0,6 проц.). В группе кожевенной и меховой промышленности видное место занимает выделка овчин (2,1 проц.) и выделка кож (1,6 проц.).

Прочие группы каждая в отдельности охватывают менее чем по одному проценту занятых в мелкой и кустарно-ремесленной промышленности лиц. В частности в группу XVII.—„Производства по обработке шерсти"—вошли по преимуществу шерстобиты (0,7 проц.).

Из отдельных производств самыми большими по количеству занятых лиц будут валяльное (11,3 проц.), сапожное (10,4 проц.), выгонка смолы (10,7 проц.), портняжное (9,0), кузнечное (8,3 проц.) и т. д.

Мелкая кустарная промышленность призвана в первую очередь удовлетворять потребности сельского населения в одежде и обуви, а затем к изготовлению домашней утвари и в этих отраслях промышленности, таким образом, занято наибольшее число лиц.

4. Географическое распределение мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

Развитие мелкой и кустарно-ремесленной промышленности зависит от состояния сельского хозяйства. Избыточный труд, не поглощаемый сельским хозяйством, помимо отхожих заработков, находит себе применение в мелкой промышленности. Поэтому и развитие промыслов имеет большее место в тех районах, где относительно больше избыточных рук. Нижеследующая таблица характеризует распределение промыслов по районам губернии.

Состав мелкой и кустарно-ремесленной промышленности по районам С.-Двинской губ.

Группы и выделенные производства. / РАЙОНЫ	В.-Устюгский	В.-Тоемский	Вилегодский	Бохомский	Енангский	К.-Городецкий	Котласский	Красноборский	Лальский	Ленский	Никольский	Нюксенский	Опаринский	Подосиновский	Рослятинский	Сольвычегодск.	Усть-Алексеев	Черевковский	ИТОГО.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
VI. Рыболовство и охота	32	33	6	—	2	11	—	16	1	62	6	—	14	5	—	79	--	55	372
в процентах	8.6	22.3	1,6	—	0,5	3,0	—	4,3	0.3	16,7	1,6	—	3,8	1,3	—	21,2	—	14,8	100,0
в том числе охота	2	70	1	—	2	6	—	14	—	47	5	—	14	3	—	36	—	50	250
в процентах	0,8	28,0	0,4	—	0,8	2,4	—	5,6	—	18,8	2,0	—	5,6	1,2	—	14,4	—	20,0	100,0
VII. Добывание и обработка камней, земель и глин	58	20	18	268	12	153	65	11	67	39	182	26	30	24	4	120	62	37	1196
в процентах	4.9	1,7	1 5	22,4	1,0	12 8	5,4	0,9	5,6	3 3	15,2	2,2	2,5	21 0	0,3	10.0	5,2	3,1	100,0
в т. ч. пр-во глинян. посуды	4	5	8	137	1	57	39	6	26	9	84	8	6	7	2	65	49	8	521
в процентах	0,8	1,0	1,5	26.3	0 2	10,9	7 5	1,2	5,0	1,7	16,1	1,5	1,2	1.3	0,4	12 5	9,4	1 5	100,0
VIII. строительн. кирпича пр-во	54	14	9	130	10	96	26	5	41	30	97	14	24	17	2	51	11	29	660
в процентах	8,2	2,1	1,4	19,6	1,5	14,5	3,9	0.8	6 3	4.5	14,7	2,1	3,7	2,6	0,3	7.7	1,7	4,4	100,0
IX. Металлообрабатывающая промышленность	112	53	51	211	56	156	60	88	72	31	185	77	79	96	20	70	54	66	1537
в процентах	7.3	3 5	3,3	13,7	3,6	10,2	4,2	5,2	4,9	2,0	12,0	5,0	5,1	6,3	1.3	4.6	3,5	4,3	100,0
в т. ч. кузнецы	108	45	48	185	46	152	53	71	66	24	178	69	72	88	18	51	47	57	1378
в процентах	7,8	3,3	3,5	13.4	3,3	11,0	3,8	5,2	4.8	1,8	12,9	5,0	5,2	6,4	1.3	3,7	3,4	4,2	100,0
X. Производство машин, инструментов и аппаратов	133	45	13	77	9	7	6	55	22	15	32	4	10	33	2	120	2	111	696
в процентах	19,1	6,5	1,9	11,1	1,3	1.0	0,9	7,9	3.2	2,1	4,6	0,6	1,4	4,7	0,3	17,2	0,3	15,9	100,0
в том числе лодок пр-во	—	16	3	--	—	—	—	17	—	3	7	—	1	4	—	45	—	1	97
в процентах	—	16,5	3.1	—	—	—	—	17,5	—	3,1	7,2	—	1,0	4,2	—	46.4	—	1,0	100,0
саней пр-во	133	18	6	59	7	5	6	33	21	11	17	4	8	12	2	65	2	15	424
в процентах	31,4	4,3	1,4	13,9	1,7	1,2	1,4	7,8	4,9	2,6	4,0	0,9	1,9	2,8	0,5	15,3	0,5	3,5	100,0
берд пр-во	—	1	1	10	1	—	—	—	—	1	1	—	1	-	--	—	—	87	103
в процентах	—	10.0	1,0	9.6	1,0	—	—	—	—	1,0	1,0	—	1,0	—	—	—	—	84 4	100,0
XI. Обработка дерева	791	1748	156	459	101	191	155	216	117	77	439	88	72	94	22	252	44	152	5174
в процентах	15,3	33,8	3,0	8,9	1,9	3,7	3,0	2,2	2,3	1,5	8,5	1,7	1,4	1,8	0,4	4,9	0,8	2,9	100,0

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
в т. ч. дегтя выгонка	—	46	—	70	—	7	44	2	4	—	64	7	3	—	—	—	—	7	254
в процентах	—	18,1	—	27,5	—	2,8	17,3	0.8	1,5	—	25,2	2,8	1,2	—	—	—	—	2,8	—
смолы выгонка	2	1591	22	—	13	12	32	9	10	2	46	10	3	9	2	9	2	10	1784
в процентах	0,1	89,1	1,2	—	0,7	0,7	1,8	0,5	0,6	0,1	2,6	0 6	0,2	0,5	0,1	0,5	0,1	0,6	100,0
корзин плетение	103	16	3	21	11	31	1	70	1	3	19	6	5	18	1	5	7	4	355
в процентах	29,0	4,5	0,8	5,9	3,1	8,7	0,3	19,7	0,3	0.8	13,8	1,7	1,4	5,1	0,3	1,4	2,0	1,2	100,0
решет пр-во	70	—	—	10	—	—	—	—	2	—	7	—	—	—	—	1	—	2	92
в процентах	76,0	—	—	10,9	—	—	—	—	—	—	7,6	—	—	—	—	1,1	—	2,2	100,0
бондари	278	45	53	181	18	62	29	33	7	19	163	39	28	22	11	116	12	65	1183
в процентах	23,5	3,8	4,5	15,3	1,5	5,3	2,5	2,8	0,6	1,6	13,8	3.3	2,4	1,9	0,9	9.8	1,0	5,5	100,0
столяры	200	38	51	110	38	42	41	26	14	33	76	24	22	23	5	63	18	36	865
в процентах	23,1	4,4	5,9	12,7	4,4	4,9	4,7	3,0	1,6	3.8	8,8	2,8	2,5	3,2	0,6	7,3	2,1	4,2	100,0
колес дерев. пр-во	73	10	10	21	9	34	1	6	1	5	4	—	3	4	2	9	2	8	202
в процентах	36.1	4,9	4,9	10.4	4,4	16,8	0,5	3,0	0,5	2,5	2,0	—	1,5	2,0	1,0	4,4	1,0	4,0	100,0
бураков из бересты пр-во	21	1	—	—	1	—	—	62	1	—	—	—	—	2	—	8	—	10	106
в процентах	19,8	0,9	—	—	0,9	—	—	58,5	0,9	—	—	—	—	1,9	—	7,6	—	9,5	100,0
XII. Химическая промышленность	10	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	14
в процентах	71,4	—	—	—	—	14,3	—	—	—	—	14,3	—	—	—	—	—	—	—	100,0
XIII. Производство пищевых продуктов	95	49	60	236	30	117	34	23	32	21	189	51	46	108	12	60	28	41	1232
в процентах	7,7	4,0	4,9	19,1	2,4	9,5	2,8	1 9	2 6	1,7	15,3	4,1	3,7	8,8	10,0	4,9	2,3	3,3	100,0
в т. ч. мельницы водяные	74	45	48	146	23	53	23	23	32	19	105	50	27	92	10	27	27	37	261
в процентах	8,6	5,2	5,6	16,9	2,7	6,2	2,7	2,7	3,7	2,2	12,2	5,8	3,1	10 7	1.2	3,1	3.1	4,3	100.0
маслобойки конные	—	—	9	65	7	39	8	—	—	—	56	—	4	2	2	3	—	—	195
в процентах	—	—	4,6	33,3	3,6	20,0	4,1	—	—	—	28,7	—	2,1	1,0	1,0	1.6	—	—	100,0
XV. Кожевенная и меховая промышленности	50	18	10	136	24	55	32	22	45	28	60	27	22	45	12	29	27	51	693
в процентах	7,2	2,6	1,4	19,6	3,5	7,9	4,6	3,2	6,5	4,0	8,7	3,9	3,2	6,5	1,7	4,2	3,9	7,4	100,0
в т. ч. кож выделка	24	4	—	45	6	17	21	17	34	15	9	3	9	15	4	8	5	33	269
в процентах	8,9	1,5	—	16,7	2,2	6,3	7,8	6,3	12 6	5,6	3,4	1,1	3,4	5,6	1,5	3,0	1,9	12,2	100,0
овчин выделка	22	12	7	83	8	34	11	5	11	13	45	18	11	25	7	18	15	7	352
в процентах	6,2	3,4	2,0	23.6	2,3	9,7	3,1	1,4	3,1	3,7	12,8	5,1	3,1	7.0	2,0	5 1	4,3	2,0	100,0
XVII. Производства по обработке шерсти	2	1	—	12	4	8	—	—	1	1	49	1	11	4	2	7	3	11	117
в процентах	1,7	0,9	—	10,2	3,4	6,8	—	—	0,9	0.9	41,9	0.9	9,4	3,4	1,7	6,0	2,5	9,4	100,0
в т. ч. шерстобиты	2	1	—	12	4	8	—	—	1	1	49	1	11	2	2	6	3	8	111
в процентах	1,8	0 9	—	10,8	3,6	7,2	—	—	0,9	0,9	44,2	0,9	9,9	1,8	1 8	5,4	2,7	7 2	100,0

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
XIX. Производства по обработке льна	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	8
в процентах	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	100,0
XX. Производства по обработке пеньки и др. волокнистых веществ раст. происхожд.	23	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	5	—	4	33
в процентах	69,7	—	—	—	—	—	—	3,0	—	—	—	—	—	—	—	15,2	—	12,1	100,0
XXI. Производство по обработке смешанных и неточно обозначен. волокн. веществ.	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	7
в процентах	—	42,8	—	—	14,3	—	—	—	—	—	—	—	—	14,3	—	28,6	—	—	100,0
XXII. Одежда и туалет	424	275	138	834	156	374	304	199	160	116	456	120	252	373	63	380	272	558	5454
в процентах	7,8	5,0	2,5	15,3	2,9	6,9	5,6	3,6	2,9	2,1	8,4	2,2	4,6	6,8	1,2	7,0	5,0	10,2	100,0
в том числе портные	113	42	45	273	67	123	74	38	45	14	142	34	80	109	27	54	66	162	1508
сапожники	125	107	34	261	54	119	127	80	51	55	125	34	88	128	9	93	95	156	1741
в процентах	7,2	6,1	2,0	15,0	3,0	6,8	7,3	4,6	2,9	3,2	7,2	2,0	5,0	7,3	0,5	5,3	5,5	9,0	100,0
валяльщики	185	121	58	272	31	127	103	51	28	44	119	50	81	128	27	125	110	227	1887
в процентах	9,8	6,4	3,1	14,4	1,7	6,7	5,5	2,7	1,5	2,3	6,3	2,7	4,3	6,8	1,4	6,6	5,8	12,0	100,0
лаптей пр-во	—	2	1	12	2	—	—	29	34	3	64	—	2	1	—	94	—	4	248
в процентах	—	0,8	0,4	4,8	0,8	—	—	11,7	13,7	1,2	25,9	—	0,8	0,4	—	37,9	—	1,6	100,0
XXIV. Полиграфическое производство	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
в процентах	—	33,3	—	—	33,3	—	—	—	—	33,4	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0
XXV. Художественная и прикладная научная пр сть	2	5	6	6	8	6	3	2	1	—	2	3	5	4	1	3	4	4	65
в процентах	3,1	7,7	9,2	9,2	12,3	9,2	4,6	3,1	1,5	—	3,1	4,6	7,7	6,2	1,5	4,6	6,2	6,2	100,0
в том числе гармоний ремонт	—	3,6	5	5	6	6	6	2	—	—	2	2	4	4	—	—	4	2	48
в процентах	—	6,3	10,4	10,4	12,5	12,5	6,2	4,2	—	—	4,2	4,2	8,3	8,3	—	—	8,3	4,2	100,0
ИТОГО:	1732	2301	458	2239	404	1080	664	625	521	391	1602	397	541	787	138	1135	496	1090	16601
в процентах	10,4	13,9	2,8	13,5	2,4	6,5	4,0	3,8	3,1	2,4	9,6	2,4	3,3	4,7	0,8	6,8	3,0	6,6	100,0
На 10 тысяч населения занятых мелкой и кустарно-ремесленной промышленностью лиц	321	742	241	329	193	257	196	215	217	355	262	189	216	201	173	493	292	355	299

Беря за мерило определения степени распространенности промыслов, количество занятых промысловой деятельностью лиц на 10 тысяч населения, промысловость (по кустарно-ремесленным занятиям) сельского населения в общем по губернии определяем 299 человек на 10.000 жителей [1]).

Выше этой средней имеются показатели только в шести районах. При этом наивысшей промысловостью отличается Верхне-Тоемский район, где на 10 тыс. населения приходится 742 человека. За ним следует Сольвычегодский с 493 промышленниками на 10 тысяч, Ленский—355 человек, Черевковский—352 человека, В.-Устюгский—321 человек и Вохомский 329 человек. Во всех других районах этот показатель промысловости будет ниже среднего погубернского. Самая меньшая промысловость определилась в Рослятинском районе—173 человека на 10 тысяч, в Нюксенском районе—189 человек, в Енангском—193 и в Котласском районе—196 человек. В остальных районах от 201 человека и до средней погубернской величины (299) на 10 тыс. населения.

Чисто сельско-хозяйственные районы по преимуществу, как, например, Нюксенский, К.-Городецкий, Енангский, Вилегодский и проч. имеют таким образом относительно меньшее колчество промышленников, сравнительно с районами, в которых сельско-хозяйственная деятельность имеет не столь существенное значение.

Что же касается распределения всех учтенных промышленников по административным районам, то наибольший их процент опять же остается в Верхне-Тоемском районе (13,9 проц.) В остальных районах промышленники распределяются сравнительно равномерно и соответственно значению районов в общей хозяйственной деятельности. Следующим за Верхне-Тоемским по количеству взятых на учет промышленников будет Вохомский район—13,5 проц., затем В.-Устюгский (10,4 проц.) и Никольский (9,6 проц.). Самыми незначительными в отношении мелкой и кустарно-ремесленной промышленности являются—Рослятинский (0,8 проц.), Нюксенский (2,4 проц.) и Вилегодский (2,8 проц.) районы.

Касаясь географии мелкой и кустарно-ремесленной промышленности, необходимо заметить, что последняя в наших условиях за немногими исключениями, рассеяна по всей территории губернии. Сосредоточения отдельных промыслов в более или менее крупных гнездах мы почти не имеем. В пределах района мы обычно имеем представителей значительного для района промысла, если не во всех, то в большинстве сельсоветов. Если вернемся к таблице общего количества промыслов и сопоставим число селений с тем или иным промыслом, то увидим, что в большинстве отдельных приведенных там видов промысла, соотношение это будет: на одно селение падает от 1 до 3—4 хозяйств с промыслами.

---

[1]) Промысловость по губерниям Северного района в результате обследования 1925 г. определилась такая (на 10 тыс. населения).

	В 1924—25 году	За довоенное время
Северный район	401	436
В т. ч. Карельская АССР	286	348
Архангельская губ.	765	206
Коми авт. область	226	— не существов.
Вологодская губ.	392	518
С.-Двинская губ.	299	— не существов.

(См. Труды Ц. С. У. т. XXXIII в I. Мелкая и кустарно ремесленная промышленность Союза С.С.Р. в 1925 г. Предварительные итоги. М. 1926 г. стр. X.

Профессор А. А. Рыбников за дореволюционный период промысловость определяет по В.-Устюгскому уезду в 346 человек на 10 тыс. всего сельского населения и по Сольвычегодскому в 171 чел. (см. „Мелкая промышленность России" стр. 26—27).

Из предыдущего выяснилось, что наибольшее количество промышленников имеется в группе „одежда и туалет".

Из общего числа промышленников этой группы, имеющихся в значительном количестве во всех районах самый большой процент—15,3 процента находятся в Вохомском районе, 10,2 проц., в Черевковском районе, а наименьший процент в Рослятинском—1,2 проц. и Ленском 2,1 проц.

В этой группе были особо выделены производства; портняжное, сапожное, валяльное и плетение лаптей. Рассматривая цифры по отдельным районам, можно видеть, что представители трех первых видов промысла имеются в достаточном количестве во всех районах. Что же касается плетения лаптей, то в этом производстве занято наибольшее число лиц по районам: Сольвычегодскому (94 человека), Никольскому (63 чел.), Лальскому (34), Красноборскому (29). В прочих районах они насчитаны единицами, а в районах В.-Устюгском, К.-Городецком, Котласском, Нюксенском, Рослятинском и Усть-Алексеевском они совсем отсутствуют.

Следующей более значительной группой отмечена была XI—„обработка дерева". Здесь уже наблюдается меньшая равномерность распределения по районам занятых лиц. Треть всех промышленников в этой группе производств сосредоточена в Верхне-Тоемском районе, где их оказывается 33,8 проц. Дальше—более значительную роль по этой группе имеет В.-Устюгский район, в котором сосредоточено 15,3 проц. промышленников, за ними идут Вохомский (8,6 проц.) и Никольский (8,5 проц.) районы. Во всех прочих районах процент занятых промыслами этой группы лиц ниже 5 проц. Сравнительно выше других из них будут Сольвычегодский (4,9 проц.) и Красноборский (4,2 проц.), наименьшее же количество занятых обработкой дерева определилось в районах: Рослятинском (0,4 проц.) и Усть-Алексеевском (0,8 проц.). Из отдельных промыслов этой группы самый значительный, как указывалось выше, будет выгонка смолы (10,7 проц. промышленников). Этот промысел имеет преимущественное распространение в Верхне-Тоемском районе, так как здесь на долю его приходится 89,1 проц. всего количества лиц занятых смолокурением. В этом районе смолокурение уже имеет характер гнездовой, так как все 1.591 человек занятые смолокурением, находятся в 60 селениях района и, таким образом, в среднем по каждому населенному пункту имеется 26 человек смолокуров. Во всех прочих районах выгонкой смолы занимаются только 10,9 проц. и из них более других районов в Никольском (2,6 проц.) и Котласском (1,8 проц.). Совсем не зарегистрировано смолокуров по Вохомскому району.

Однородный с выгонкой смолы, но значительно меньший по количеству промышленников — дегтекуренный промысел, сосредоточился в районах: Вохомском (27,5 проц.), Никольском (25,2 проц.), Верхне-Тоемском (18,1 проц.) и Котласском (17,3 проц.). Из прочих районов он встречается в незначительных размерах в К.-Городецком, Красноборском, Лальском, Нюксенском, Опаринском и Черевковском.

Бондарное и столярное производства, имеющиеся во всех районах, преимущественно распространены в В.-Устюгском районе, где то и другое имеют почти по $^1/_4$ занятых в них лиц, бондарное 23,5 проц. и столярное 23,1 проц. Здесь бондари, как и столяры, сравнительно, менее распылены по всему району. Так: 278 бондарей, зарегистрированных в этом районе, представлены только в 33 селениях и 190 столяров живут в 32 селеньях. Это получается по 8 бондарей и по 6 столяров на одно селение. Таким образом, здесь налицо уже до некоторой степени гнездующиеся производства. Районы с преобладанием того и другого производства одни и те же и вслед за В.-Устюгским идут районы: Вохомский (15,3 проц. бондарей и 12,7 проц. столяров от общего числа их), Никольский (соответственно 13,8 проц. и 8,8 проц.) и Соль-

вычегодский (9,8 проц. и 7,3 проц.). В прочих районах оба промысла имеют меньшее значение, а в районах Рослятинском и Лальском бондарное производство представлено только 0,9 проц. лиц в первом и 0,6 проц. во втором, столярное же в Рослятинском 0,6 проц. и Лальском 1,6 проц. промышленников.

Из прочих производств настоящей группы (обработка дерева) выделились: плетение корзин, производство деревянных колес, производство бураков и решет. Плетение корзин встречается во всех районах, и особо выделяются В.-Устюгский район (29,0%), Красноборский (19,7%), Никольский (13,8%) и К.-Городецкий (8,7%). Производство деревянных колес, также встречающееся во всех районах, кроме Нюксенского, и наиболее значительно в В.-Устюгском (36,1%), К.-Городецком (16,8%) и Вохомском (10,4%) районах. Изготовление из бересты бураков имеет место только в 8 районах и более выделяются в Красноборском (58,5%), В.-Устюгском (19,8%) и Черевковском (9,5%). Наконец, выделка решет, главным образом, ведется в В.-Устюгском (76,0%), Вохомском (10,9%) и Никольском (7,6%) районах.

Следующей по своему значению идет IX группа „Металлообрабатывающая промышленность". Производства этой группы представлены во всех районах. Среди немногочисленных производств группы кузнечное является основным, охватывая собой почти на 90% занятых в группе лиц. Кузнецы относительно равномерно распределены по районам.

„Производство пищевых продуктов", включающее в себя преимущественно мельничную промышленность, естественно обслуживает все районы. Мельницы водяные раскиданы повсюду довольно равномерно. Что же касается маслобоен конных, то они в наибольшей мере распространены в районах: Вохомском (33,3%), Никольском (28,7%) и К.-Городецком (20,0). В незначительных размерах имеются в районах: Вилегодском, Енангском, Котласском, Опаринском, Подосиновском, Рослятинском и Сольвычегодском. В прочих районах конные маслобойки совсем не зарегистрированы.

В группе VII—„Добывание и обработка земель, камней и глин" преобладают производство глиняной посуды и производство кирпича строительного. То и другое существуют по всем районам, но распределены неравномерно. Гончары—их четверть от общего количества (26,3%) находятся в Вохомском районе, шестая часть в Никольском районе (16,1%) далее следуют Сольвычегодский (12,5%) и К.-Городецкий (10,9%) районы. Менее всего их оказалось в Енангском (0,2%) и Рослятинском (0,4%) районах. Изготовлением кирпича более всего заняты те же районы: Вохомский (19,6%), Никольский (14,7%) и Кичм.-Городецкий (14,5%). За ними идут В.-Устюгский (8,2%) и Сольвычегодский (7,7%). Менее других занимаются производством кирпича в районах Рослятинском и Красноборском (0,3 и 0,8%).

Группа X—„Производство машин, инструмент. и аппаратов" могла бы быть вполне присоединена к группе XI—„обработка дерева", так как продукцию этой группы составляют сани, лодки, берда и прочий сельско-хозяйственный инвентарь из дерева, но поскольку вообще номенклатурой предусматривается включение этих производств в настоящую группу, то и мы оставляем их здесь. Преобладающими в группе определились производства: саней, лодок и берд. Производство саней имеется во всех районах, но более других оно развито в В.-Устюгском (31,4%), Сольвычегодском (15,3%), Вохомском (13,9%), Красноборском (7,8%) и Лальском (4,9%) районах. Производство лодок оказалось только в половине районов и занятых им лиц более всего в Сольвычегодском районе (46,4%), Красноборском (17,5%), Верхне-Тоемском (16,5%) и Никольском (7,2%). Из прочих районов единицы насчиты-

ваются в Вилегодском, Ленском, Опаринском, Подосиновском и Черевковском. Производством берд занимаются, главным образом, в Черевковском (84,4%) и Вохомском (9,6%) районах*).

По группе XV—Кожевенная промышленность, выделка кожи отсутствует только в Вилегодском районе, а выделка овчин распространена по всем районам. По выделке кож преимущество принадлежит районам: Вохомскому (16,7%), Лальскому (12,6%), Черевковскому (12,2%) и В.-Устюгскому (8,9%). Из прочих районов можно указать на Котласский, Кичм.-Городецкий, Красноборский, Ленский и Подосиновский, в которых также в более или менее значительном количестве имеются кожевники. Слабо развита выделка кож в Нюксенском, Верхне-Тоемском и Усть-Алексеевском районах. Что-же касается выделки овчин, то это производство преобладает в Вохомском (23,6%), Никольском (12,8%), Кичм.-Городецком (9,7%), Подосиновском (7,0%) и В.-Устюгском (6,2%) районах. Сравнительно слабо развита выделка овчин в районах: Красноборском, Вилегодском и Черевковском.

„Рыболовство промысловое" (группа VI) относительно мало развито и немного заметнее выделяется только в районах: В.-Устюгском, Сольвычегодском и Ленском. Охота, как это и естественно, преимуществует в северных районах: Верхне-Тоемском (28,0%), Черевковском (20,0%), Ленском (18,8%) и Сольвычегодском (14,4%). И тот и другой промысел не отмечен в Вохомском, Котласском, Нюксенском, Рослятинском и Усть-Алексеевском районах.

В производстве по обработке шерсти (гр. XVII) выделились шерстобиты, сосредоточившиеся в значительном количестве в Никольском (44,2%), Вохомском (10,8%) и Опаринском (9,9%) районах. Из производств остальных групп можно отметить канатное и веревочное (гр.XX), имеющиеся в В.-Устюгском районе и из группы XXV—гармонное, распространенное в незначительных размерах (очевидно для текущего ремонта) почти по всем районам (за исключением В.-Устюгского, Лальского, Ленского, Рослятинского и Сольвычегодского). Наконец, в Вел.-Устюгском районе имеется производство по сухой перегонке дерева, в котором занято 10 человек.

5. Общая характеристика организации мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

Особенностью всякого промышленного предприятия является его рабочий состав, наличие того или иного помещения, применение двигателей и применение наемного труда. С целью получить эти общие данные для характеристики мелкой промышленности в основном бланке обследования ставились соответствующие вопросы относительно каждого отдельного предприятия. Получившиеся показатели приводятся в нижеследующей таблице по отдельным принятым нами группам производств и выделенным производствам.

*) Производство берд оказалось по С.-Двинской губ. настолько значительным, что ЦСУ, публикуя предварительные итоги, его отмечает особо (см. „мелкая и кустарно-ремесленная промышленность Союза С. С. Р. в 1925 г. Предварительные итоги М. 1926 стр. 150) Черевковские берда имеют распространение и за пределами губернии.

Группы и выделенные производства.	Среднее число занятых лиц на производстве	Группировка заведен. по числу занятых в них лиц в %%%			%% заведений имеющих			%% наемных рабочих и служащих к общему числу занятых лиц.
		Одиночки	С двумя лицами	С тремя и более	Специальное помещение	Механический двигатель	Наемных рабочих и служащ.	
VI. Рыболовство и охота	1,08	93,3	5,8	0,9	—	—	0,5	0,8
В т. ч. охота . .	1,02	97,5	2,5	—	—	—	—	—
VII. Добывание и обработ. земель, камней и глин .	1,47	70,3	22,1	7,6	43,4	—	0,6	2,1
В том числе:								
Пр-во глин. посуды	1,20	81,2	16,9	1,9	20,4	—	—	—
Кирпича строит .	1,77	56,5	29.0	14,5	71,7	—	3,5	3,8
IX. Металлообрабат. промышлен. .	1,08	92,1	7,3	0,6	89,6	—	1,3	1,9
В том числе:								
Кузницы. . . .	1,09	91,7	7,8	0,5	98,4	—	1,2	1,4
X. Пр-во машин, инструм. аппарат.	1,05	95,2	4,5	0,3	1,3	0,2	0,2	0,1
В том числе:								
Лодок пр-во . .	1,01	99,0	1,0	—	—	—	—	—
Саней „ . .	1,05	96,8	3,2	—	—	—	—	—
Берд „ . .	1,17	83,0	17,0	—	—	—	—	—
XI. Обработ. дерева .	1,31	79,9	12,9	7,2	22,1	0,1	0,3	0,3
В том числе:								
Дегтя выгонка .	1,37	80,6	12,4	7,0	92,4	—	2,2	2,7
Смолы выгонка .	2,2	25,7	42,3	32,0	84,2	—	0,7	0,3
Корзин плетен. .	1,08	92,4	7,0	0,6	—	—	—	—
Решет пр-во . .	1,48	94,5	5,5	—	—	—	—	—
Бондари „ . .	1,06	94,2	5,0	0,8	—	—	—	—
Столяры „ . .	1,02	98,0	1,7	0,3	—	—	—	—
Деревян. колес. пр-во . . .	1,01	99,0	1,0	—	—	—	—	—
Бураков из бересты пр-во. .	1,06	94,0	6,0	—	—	—	—	—
XII. Химичес. пром.	2,80	80,0	—	20,0	20,0	—	—	—
XIII. Пр-во пищевых продуктов . .	1,72	61,1	28,6	10,3	97,9	94,8	22,0	18,9
В том числе:								
Мельницы вод. .	1,75	64.4	26,3	9,3	100,0	100,0	29,8	24,7
Маслоб. конные.	1,93	27,4	56,8	15,6	100,0	100,0	3,9	2,5
XV. Кожевенная и меховая пром. .	1,29	87,3	8,2	4,5	35,4	0,2	2,2	6,5
В том числе:								
Выделка кожи .	1,84	72,6	14,4	13,0	57,8	0,7	10,9	15,6
Выделка овчин .	1,09	92,3	6,2	1,5	33,0	—	0,9	0,8
XVII. Пр-во по обработке шерсти.	1,04	95,5	4,5	—	0,9	—	—	—
В том числе:								
Шерстобиты . .	1,03	96,3	3,7	—	—	—	—	—

Группы и выделенные производства.	Среднее число занятых лиц на производстве	Группировка заведен. по числу занятых в них лиц в %%			% заведений имеющих			% наемных рабочих и служащих к общему числу занятых лиц.
		Одиночки	С двумя лицами	С тремя и более	Специальное помещение	Механический двигатель	Наемных рабочих и служащ.	
XIX. Пр-ва по обработке льна. .	1,00	100,0	—	—	—	—	—	—
XX. Пр-во по обработке пеньки и друг. волокн. вещ. раст. происхожд. . . .	1,10	96,7	3,3	—	3,3	—	3,3	9,1
XXI. Пр-во по обраб. смеш. и неточно обозн. волокч. вещ. . .	1,00	100,0	—	—	—	—	—	—
XXII. Одежда и туал.	1,05	95,1	4,4	0,5	0,6	—	0,8	0,9
В том числе:								
Портные. . . .	1,03	97,1	2,6	0,3	—	—	0,4	0,3
Сапожники. . .	1,05	95,7	3,9	0,4	0,5	—	0,8	0,8
Валяльщики . .	1,08	92,3	7,0	0,7	0,8	—	1,4	1,6
Пр-во лаптей. .	1,01	98,4	1,6	—	—	—	—	—
XXIV. Полигр. пр-во .	1,00	100,0	—	—	—	—	—	—
XXV Худож. и прикладная научная пр-сть . .	1,06	93,5	6,5	—	—	—	—	—
В том числе:								
Гармон. ремонт.	1,09	90,1	9,9	—	—	—	—	—
По всем производствам. . .	1,19	86,9	9,6	3,5	24,8	4,9	1,2	2,4

Группировка заведений (промыслов или промысловых дворов) по числу занятых в них лиц принята такая: одиночки, с двумя лицами и с тремя и более. При разработке промыслы от 3 и более лиц имели дробную группировку: от 3 до 5, от 6 до 10, от 11 до 15 и свыше 15 лиц. В высших группах оказалось очень незначительное количество промыслов и поэтому они об'единяются в 3-й группе. Приводимые данные показывают, что в общем по всем производствам подавляющее большинство мелких предприятий или 86,9 проц.—с одиночками. В одной десятой или в 9,6 проц. предприятий работает по 3 и более лица. В среднем по всем промысловым хозяйствам в одном предприятии занято 1,19 человека. Иначе говоря, наше мелкое кустарное промышленное предприятие, за немногими исключениями, предоставляет из себя по преимуществу отдельное крестьянское хозяйство, из которого одно лицо и занимается соответствующим промыслом.

Из отдельных групп сравнительно менее всего предприятий с одним занятым лицом в группе XIII—производство пищевых продуктов. Здесь все предприятия группируются так: одиночки 61,1 проц., с двумя лицами 28,6 проц. и с тремя и более 10,3 проц. А из отдельных производств всех групп одиночек менее всего в смолокуренном производстве,

где этой категории предприятий только одна четверть (25,7 проц.). И это единственное производство (не считая очень незначительной группы „химическая промышленность"), где среднее число занятых лиц на одно заведение выражается в 2,20 человека. В смолокуренном производстве с 2 лицами после мельничного (56,8 проц.) является первой и составляет 42,3 проц., а с 3 и более—32,0. Почти треть предприятий по выгонке смолы насчитывает в своем составе три и более лица (среднее в них количество занятых лиц 3,4). Во всех прочих производствах группы „Обработка дерева" процент одиночек не падает ниже 80,6 проц., составляя по группе в целом 79.9 проц.

Следующими после целой группы „Производства пищевых продуктов", „смолокуренного" по значительности процента наибольшего количества занятых лиц являются производства: кирпичное, в котором одиночек только 56,5 проц. и по выделке кож, где вторая и третья группы составляют 27,4 проц.

Таким образом из всех значительных производств наибольшее количество рабочей силы в одно предприятие втягивают производства: смолокуренное, пищевых продуктов, кирпичное и кожевенное.

В прочих промыслах преобладают одиночки.

Специальным помещением обеспечена только четвертая часть всех предприятий—24,8 проц. Следовательно, три четверти промышленников производят свою работу или в общих семейных жилых помещениях (преимущественно) или на открытом воздухе. Естественно, что работают в специальных помещениях такие производства, в которых требуется более значительное оборудование или специальные приспособления, или условия работы которых таковы, что в жилых помещениях работа производиться не может, Специальным помещением, конечно, обеспечены полностью мельничное, маслобойное, кузнечное производства. По „обработке дерева, дегтекурение и смолокурение почти полностью ведутся в специальных помещениях, первое ими обеспечено на 92,4 проц. и второе на 84,2 проц.

Прочие производства этой группы специальных помещений не имеют, да они по существу своему не нуждаются в них. В кожевенной и меховой промышленности выделка кожи немного более, чем на половину (57,8), а выделка овчин только у трети (33,0 проц.) хозяйств ведется в особых помещениях. В самой же значительной группе „Одежда и туалет" обеспеченность помещением выражена только в 0,6 проц. предприятий этой группы, которая падает на сапожников (0,5) и валяльщиков (0,8 проц.).

Применение механических двигателей в наших условиях мелкокустарного производства чрезвычайно ограничено и, кроме мельниц и маслобоек, почти не имеет места. Из прочих производств пользование механическим двигателем зарегистрировано в одной кожевне, двух маслобойках и одной мастерской с.-хоз. машин.

Останавливаясь на вопросе применения наемной рабочей силы в мелкой промышленности, нужно отметить, что здесь наиболее возможно сокрытие истины в условиях современного состояния этого вопроса (законы о труде, налоги), помимо того в крестьянском хозяйстве не всегда возможно разграничение обязанностей наемного лица, когда она одновременно обслуживает и сельское хозяйство и промысел. Общий процент хозяйств (заведений), применяющих наемный труд, по всем производствам очень невысок и выражается всего лишь в 1,2 проц., при чем процент наемных рабочих и служащих от общего количества занятых лиц будет 2,4 проц. Преимущественное применение наемной силы выявилось в мельничном производстве—29,8 проц. заведений и 24,7 проц. наемных рабочих, из этой же группы производств в конных маслобойках наемный труд применяется у 3,9 проц. хозяйств с 2,5 проц.

наемных рабочих. Затем наиболее высокий процент заведений с наймом, после мельниц, имеется в кожевенном производстве и выражается здесь в 10,9 проц. заведений с 15,6 проц. наемных рабочих. Из прочих производств наем отмечен в кирпичном (3,5 проц. заведений и 3,8 проц. наемных рабочих) производстве, в кузнечном (1,2 и 1,4 проц.) в канатном (3.3 и 9,1 проц.). В группе „обработка дерева" наем в значительной степени встречается в дегтекурении (2,2 и 2,7 проц.) и смолокурении (0,7 и 0,3 проц.), в остальных же производствах этой группы, равно как по другим группам в производствах, где выше процент одиночек, найма рабочих и служащих не наблюдается.

Как видим процент применения найма рабочих и служащих в мелкой промышленности (1,2 проц. заведения) очень невысок.

6. Формы эксплоатации в мелкой промышленности.

По формам эксплоатации мелкую кустарно-ремесленную промышленность, подобно тому, как это принято для крупной (цензовой) промышленности, разбиваем на государственную, кооперативную и частную.

Столь глубоко проникшее в крупной промышленности, обобществление мелкой коснулось весьма слабо. Данные по этому вопросу в результате обследования получились такие.

Группы и выделенные производства	Количество производств			Группировка кооперативных предприятий по числу занятых лиц			Средний состав кооперативных предприятий	% наемных рабочих и служащих в кооперативных предприятиях
	Государственных	Кооперативных	Частных	Одиночки	С двумя лицами	С тремя и более лицами		
VII. Добывание и обработка земель, камней, глин коллектив.	—	6	812	—	3	3	4,8	37,9
В процентах	—	0,7	99,3	—	50,0	50,0	—	—
В том числе:								
Глиняной посуды пр. кол.	—	1	430	—	1	—	2,0	—
В процентах	—	0,2	99,8	—	100,0	—	—	—
Кирпича строит. пр-во кол.	—	5	367	—	2	3	5,4	40,7
В процентах	—	1,3	98,7	—	40,0	60,0	—	—
IX. Металлообрабатывающ. промышлен. кол.	—	3	1408	—	1	2	5,0	100,0
В процентах	—	0,2	99,8	—	33,3	66,7	—	—
В том числе:								
Кузницы кол.	—	1	1268	—	—	—	6,0	100,0
В процентах	—	0,1	99,9	—	—	100,0	—	—
XI. Обработка дерева кол.	—	4	3952	—	1	3	9,2	2,9
В процентах	—	0,1	99,9	—	25,0	75,0	—	—
В том числе:								
Дегтя выгонка кол.	—	1	184	—	—	1	21,0	—
В процентах	—	0,5	99,5	—	—	100,0	—	—
Смолы выгонка кол.	—	2	808	—	—	2	7,0	—
В процентах	—	0,2	99,8	—	—	100,0	—	—

XIII. Производство пищевых продуктов кол. . .	1	123	579	42	43	38	3,5	35,2
В процентах	0,1	17,4	82,5	34,2	35,0	30,8	—	—
В том числе:								
Мельницы кол.	1	117	374	42	39	33	3,4	36,8
В процентах	0,1	23,7	76,2	36,8	34,2	24,0	—	—
Маслобойки конные кол. .	—	5	96	—	2	3	4,0	10,0
В процентах	—	5,0	95,0	—	40,0	60,0	—	—
XV. Кожевенная и меховая промышлен. кол. .	—	6	530	—	—	6	10,5	20,6
В процентах	—	1,1	98,9	—	—	100,0	—	—
В том числе:								
Выделка кожи кол. . . .	—	6	110	—	—	6	10,5	20,6
В процентах	—	4,1	95,9	—	—	100,0	—	—
Итого кол. . .	1	142	7281	42	48	52	4,0	33,3
В процентах .	0,0	1,9	98,1	29,6	33,8	36,6		

Государственной мелкой промышленности, если не считать одной зарегистрированной бездействующей мельницы, совсем нет. Что же касается кооперативной, то процент предприятий, принадлежащих кооперативным организациям, чрезвычайно мал. По всем группам, в которых оказались налицо кооперативные предприятия, он не достигает и двух процентов, выражаясь в 1,9 проц. Если же сопоставить с общим количеством заведений (хозяйств), то получается всего один процент.

Остальные приходятся на долю частных лиц.

Наибольшее количество принадлежащих кооперативным организациям предприятий мелкой промышленности оказалось в мельничном производстве. Почти четверть (23,8 проц.) всех мельниц, находится в эксплоатации кооперативных организаций.

Из прочих производств наиболее высокий процент кооперативных предприятий значится в выделке кожи (4,1 проц). Что же касается прочих производств, то здесь процент кооперативных организаций очень невысок (от 0,1 до 1,3 проц.). Совсем нет кооперативных предприятий из значительных групп в группе XXII—„одежда и туалет".

Пользуясь случаем, немного остановимся на некоторых особенностях кооперативной промышленности, отличающей ее от частной.

Общая характеристика мелкой промышленности, данная выше, относится к частной промышленности вместе с кооперативной и при исключении кооперативных предприятий измениться она не может, так как столь незначительный процент кооперативных предприятий сколько нибудь повлиять на нее не мог. Возьмем состав предприятий по числу занятых лиц и применение найма. В кооперативной промышленности, как это и естественно, преобладают более крупные заведения по числу занятых лиц. Больше трети предприятий или 36,6 проц. попадает в третью группу—с 3 и более занятыми лицами. Средний состав кооперативного предприятия определяется в 4,0 человека, с наиболее крупным в 21,0 человек (предприятие по выгонке дегтя).

Из всех кооперативных предприятий около $^2/_3$ (или 67,6 проц.) имеют наемную силу и наемные рабочие в них составляют третью часть (33,3 проц.) всех, занятых в кооперативной промышленности лиц.

Наемный труд в кооперативных предприятиях преобладает в кузнечном производстве—во всех имеющихся трех предприятиях кузнецы оказываются наемные. Затем $^2/_5$ рабочих нанято в кирпичном производстве и 36,8 в мельничном производстве.

Приводимая характеристика кооперативных предприятий говорит о том, что кооперативные организации в значительной части являются

эксплоатирующими предприятия не полностью трудом своих членов, а и при помощи наемного труда (наемные кузнецы, мельники и проч.).

7. Труд в мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

С настоящего раздела используются данные выборочного обследования для более детальной характеристики отдельных сторон организации мелкой промышленности. Выборочным обследованием захвачено 4,1 проц. всех учтенных предприятий (хозяйств), в которых 6,9 проц. занятых лиц. Этот процент сравнительно, достаточен и позволяет с некоторой степенью достоверности по получившимся в результате выборочного обследования данным иметь суждение обо всей мелкой промышленности сельских местностей.

I. Состав рабочей силы в мелкой промышленности.

Для суждения о составе рабочей силы, занятой в мелкой и кустарно-ремесленной промышленности в отношении распределения ее по полу, возрасту и положению в занятии предпосылаем следующую таблицу, полученную в результате обработки соответствующих данных выборочного обследования.

Группы и выделенные производства	Состав рабочей силы в проц.			Состав рабочей силы в проц.				
				По полу		По возрасту		
	Влад. и пом. члены своей семьи	Наемн. раб. и служ.	Ученики	Мужчин	Женщин	Взрослых	Подростков	Малолетних
VI. Рыболовство и охота .	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
В том числе:								
охота	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
VII. Добыв. и обр. земли, глины	78,3	18 9	2,8	61,4	38,6	86,7	7,6	5,7
В том числе:								
пр-во глинян. посуды .	91,2	—	8,8	70,6	29,4	76,5	14,7	8,8
Пр-во кирпича	71,8	28,2	—	64,7	35,3	81,7	9,9	8,4
IX. Металлообраб. пр. . .	100,0	—	—	95,7	4,3	92,4	4,3	3.3
В том числе:								
кузницы	100,0	—	—	96,4	3,6	91,7	4,7	3,6
X. Пр-во маш., инстр., аппаратов	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
В том числе:								
пр-во лодок	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
„ саней	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
„ берд	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
XI. Обработка дерева . .	98,2	1,8	—	84,2	15,8	90,7	6,5	2,8
В том числе:								
выгонка дегтя	100,0	—	—	86,7	13,3	86,7	13,3	—
выгонка смолы	96,8	3,2	—	68,8	31,2	87,2	8,8	4,0
корзин плетение . . .	100,0	—	—	86,0	14,0	95,4	4,6	—
решет и сит пр-во . .	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
бондари	100,0	—	—	98,5	1,5	92,2	1,5	6,3
столяры	93,7	6,3	—	100,0	—	90,6	3,1	6,3
дер. колес пр-во . . .	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
бураков из береста . .	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—

XII. Химич. промышл. . .	100,0	—	—	94 7	5,3	100.0	—	—
XIII. Пр-во пищ. прод. . .	81,2	16,7	2,1	93,6	6,4	92,2	3,5	4,3
В том числе:								
мельниц вод.	78,8	19,5	1,7	95,0	5,0	92,6	3,3	4,1
маслобойки конн. . . .	—	—	—	84 6	15,4	92,3	7,7	—
XV. Кожевенн. и мехов. .	74,2	25 8	—	95,0	5,0	95,0	1,7	3,3
В том числе:								
выделка кожи	52 8	47,2	—	96 7	3,3	90,0	3,3	6,7
выделка овчин	100,0	—	—	92,0	8,0	100,0	—	—
XX. Пр-во по обр. пеньки (канаты и верев.) . . .	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
XXII. Одежда и туалет . .	96,8	1,0	2,2	94,6	5,4	91,6	5,0	3,4
В том числе:								
портные	96 0	—	4,0	84,0	16,0	89,3	4,0	6,7
сапожники	95 1	—	4,9	98,8	1,2	90 2	6,1	3,7
валяльщики	97,8	2 2	—	98,5	1,5	93,3	5,2	1,5
пр-во лаптей	100,0	—	—	75,0	25,0	100,0	—	—
XXV. Худ. и прикл. науч. промышлен.	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
В том числе:								
гармоний ремонт и производство	100,0	—	—	100,0	—	100,0	—	—
По всем	92,5	6,3	1,2	87,4	12,6	91,6	5,0	3,4

А. Распределение рабочей силы по полу.

Преобладающей рабочей силой в мелкой кустарно-ремесленной промышленности по полу являются мужчины. По всем группам учтенных производств мужчины, как рабочая сила, составляют $^7/_8$ или 87,4% и на долю женщин остается 12,6 проц. Труд мужчины применяется во всех производствах, между тем как труд женщины, существа по природе своей сравнительно слабого и ведущего домашнее хозяйство, встречается не во всех производствах, а где и встречается, то не в одинаковой степени. Из приводимой таблицы видно, что в таких группах производств, как рыболовство и охота, производство машин, инструментов и аппаратов по обработке пеньки и художественная и прикладная промышленность, женщины совсем не участвуют. Из прочих групп участие женщины наиболее значительно в а) добывании и обработке камней, земель и глин, где на долю женщины падает 38,6 проц. и б) в обработке дерева—15,8 проц. По первой группе в производстве кирпича процент участвующих женщин выражается в 35,3 проц. и в гончарном производстве в 29,4 проц. По обработке дерева наиболее заметно вовлечение женщины в выгонке смолы (31,2 проц.) и дегтя (13,3 проц.) и в плетении корзин (14,0 проц.) В таких производствах по обработке дерева, как производство деревянных колес, бураков и столярном заняты исключительно мужчины. Из всех прочих производств по применению женского труда выделяются: портняжное (16,0 проц.) плетение лаптей (25,0 проц.) маслобойное (15,4 проц.), выделка кожи (8,0 проц.). В остальных производствах участие женщины совсем незначительно и не превышает 5 проц.

Таким образом участие женщины в мелкой промышленности, которая является домашней, особенно, если сравнить его с участием в цензовой промышленности, *) является слабым. В нашей губернии совершенно нет таких промыслов, как например: ткачества, плетение кружев, вышивка строчки и т. п., которые бы выполнялись почти исключительно женщинами. Так что в смысле использования женского труда

*) В крупной промышленности С.-Двинской губ. женщины-работницы в производстве составляют 41,1 проц.

в мелкой промышленности у нас кроются, очевидно, большие возможности. Направленный по определенному руслу женский труд несомненно бы дал положительные результаты. Примером могут служить соседние нам вологодские кружевницы.

Б. Возрастной состав рабочей силы.

В целях изучения состава рабочей силы мелкой промышленности по возрасту, рабочие разбиты на три категории: взрослые, подростки и малолетние. По всем учтенным предприятиям картина возрастного состава такая: взрослых 91,6 проц., подростков 5,0 проц. и малолетних 3,4 проц. Исключительно взрослые участвуют в группах производств: рыболовство и охота, производство машин, инструментов и аппаратов, химическая промышленность, производство по обработке пеньки, и художественная и прикладная промышленность. В прочих группах на все сто процентов ведутся взрослыми такие производства: в деревообрабатывающей промышленности производство решет и сит, колесное и бураков, в кожевенной выделка овчин и в группе одежда и туалет—плетение лаптей. Наиболее значительное участие подростков и малолетних оказалось в гончарном и кирпичном производствах, в смолокурении и дегтекурении. Что же касается остальных производств с участием подростков и малолетних, то это участие в них не превышает и 10 проц. Касаясь одних малолетних, мы видим, что наибольшее их вовлечение имеется также в гончарном и кирпичном производствах 8,8 проц. и 8,4 проц.), затем в выделке кожи (6,7 проц.), портновском деле (6,7 проц.) и в бондарном и столярном производствах (по 6,3 проц.). В прочих, где есть малолетние, доля их участия не достигает и пяти процентов.

Из сказанного можно сделать вывод, что участие в мелкой промышленности подростков и малолетних очень незначительно.

В. Состав работающих по положению в занятии.

По положению в занятии все работающие были разбиты на три категории: а) владельцы и помогающие члены семьи, б) наемные рабочие и служащие и в) ученики. Первая категория охватывает 92,5 проц всего состава рабочей силы мелкой промышленности, наемные рабочие и служащие составляют 6,3 проц. и ученики 1,2 проц.

Выше в общей характеристике мелкой промышленности по массовым данным на вопросе найма мы останавливались подробно и видели, что наемные рабочие и служащие составляют к общему числу занятых лиц 2,4 проц., и высказывали соображения о недоучете применения найма. По выборочным данным только одни наемные рабочие и служащие—без учеников—уже составляют 6,3 проц.—почти в три раза более, чем по массовым данным. Возможно, что этот процент и высок, но поскольку выборочные данные собирались с более детальным подходом к каждому отдельному предприятию, это дает нам новое подтверждение высказываемых относительно найма соображений и заставляет думать, что полученный результат при выборочном обследовании ближе к истине.

Применение найма по выборочным данным отметилось из значительных производств в тех же, в коих и по массовым данным, но со значительно большим процентом занятых лиц. Наибольший процент наемной силы по выборочным данным определился: в кожевенном производстве (47,2 проц.), в кирпичном (28,2 проц.) и в мельничном (19,5 проц.).

Ученичество встретилось очень не во многих производствах—из особо выделенных только в четырех, а именно: в производстве глиняной посуды (8,8 проц.), в мельничном (1,7 проц.), в портновском (4,0 проц.) и сапожном (4,9 проц.) деле. Нужно заметить, что процент учеников до чрезвычайности мал. Возможно, в силу тех же соображений, что и вообще

при найме (охрана труда, налоги) здесь налицо сокрытие, но, в силу применявшегося способа обследования, здесь сокрытие допустимо лишь в самой незначительной степени, и при устранении его, этот процент вряд ли имел бы значительное увеличение.

На ряду с отмеченным выше, при рассмотрении вопроса о возрастном составе работников мелкой промышленности, незначительным участием в мелком производстве подростков и малолетних, столь незначительный процент учеников заставляет остановиться на вопросе воспроизводства рабочей силы в мелкой промышленности. Эти 12,2 процента учеников очевидно входят в те 8,4 проц., которые составляют подростки и малолетние. Таким образом получается, что в обучении мелкому производству находится всего немного более восьми процентов занимающихся в нем. Кроме того, во многих производствах, как об этом указано выше, принимают участие исключительно взрослые. Таким образом, все это дает основание думать, что в недалеком будущем по некоторым отраслям мелкой промышленности, если не будет каких-либо изменений в этом вопросе, возможно ожидать сокращения числа занятых лиц.

II. Время (сезон) и продолжительность работы предприятий.

Поскольку мелкая промышленность является ближайшим применением избыточного труда в сельском хозяйстве, то естественно, что и удобным временем для ее работы будет то, когда рабочие силы менее втянуты в сельское хозяйство. Таким временем, прежде всего, будет зима и затем осень. Соответственно этому и в результате обследования получился наиболее высокий процент работающих заведений в зимнее, а затем в осеннее время. Далее в порядке идет весна и лето, в период которых процент работавших заведений значительно ниже.

Нижеприводимая таблица характеризует периоды работ и длительность их по отдельным группам производств.

Группы и выделенные производства	% заведений работавших				Проработано человеко-недель в %% к итогу				Средняя продолжительность работы одного заведения недель
	Осенью	Зимой	Весной	Летом	Осенью	Зимой	Весной	Летом	
VI. Рыболовство и	100,0	—	57,1	57,1	58,2	—	14,8	27,0	7,6
охота	100,0	—	80,0	80,0	100,0	—	—	—	7,0
в т. ч. охота . . .									
VII. Добывание и обработка земель, глины	71,4	34,3	62,8	48,5	31,1	5,5	28,6	34,8	13,9
Производство:	76,9	69,2	61,5	23,0	30,5	32,0	23,7	13,8	17,0
глиняной посуды .	65,0	15,0	60,0	65,0	25,0	2,1	18,2	54,7	11,0
кирпича									
IX. Металлообрабатывающая промышленность	87,1	48,5	94,3	44,3	31,4	17,3	39,2	12,1	15,0
	88,8	44,4	98,4	42,8	32,9	16,1	40,3	10,7	14,0
в т. ч. кузницы									
X. Производство маш., инстр. аппаратов .	50,0	70,8	50,0	12,5	24,2	48,2	22,0	5,6	9,9
в т. ч. производство:	25,0	—	100,0	50,0	5,5	—	72,7	21,8	6,0
лодок	58,8	94,1	29,4	5,9	29,1	62,0	6,8	2,1	12,0
саней	—	—	100,0	—	—	—	100,0	—	3,0
берд	66,8	89,8	59,5	16,8	24,1	55,1	16,3	4,5	10,2

XI. Обработка дерева. в т. ч. выгонка:									
дегтя	40,0	30,0	70,0	20,0	20,0	20,0	44,3	15,7	5,0
смолы	85,3	92,6	65,8	41,4	17,2	49,2	22,9	10,7	11,0
корзин плетеных .	94,4	100,0	100,0	—	29,4	61,8	8,8	—	4,0
решет и сит пр-во.	66.6	100,0	33,3	—	27,9	65,6	6,5	—	15.0
бондари	48,0	98,0	36,0	8,0	19,3	70,3	9,3	1,1	10,0
столяры	74,0	96,3	55,5	14.8	37,5	47,5	13.4	1,6	13,0
деревянных колес пр-во	70,0	80,0	70,0	20,0	35,2	36,2	26.8	1 8	10,0
бураков из бересты	25,0	100,0	100,0	—	3,9	72 6	23,5	—	10,0
XII. Химическая промышленность . . .	50,0	—	50,0	—	81,6	—	18,4	—	5,0
XIII. Производство пищевых продуктов .	92,7	96,3	70,9	69,0	34,4	33,7	17,3	14,6	27,2
в т. ч. мельницы водяные	100,0	100,0	77.2	84,0	34,9	32,7	16,8	15,6	31,0
маслобойки конные	50,0	100,0	33,3	—	20,2	71,7	8,1	—	7,0
XV. Кожевенная и меховая	82,1	92,8	46,4	7,1	29,7	47,4	16,1	6,8	16,9
в т. ч. выделка:									
кожи	77,7	77,7	66,6	22,2	30,2	39,4	19,6	10,8	22,0
овчин	81,2	100,0	25,0	—	27,1	66,5	6,4	—	13,0
XX. Производство по обработке пеньки (канаты и веревки)	100,0	100,0	50,0	—	32,6	35,2	32,2	—	27,0
XXII. Одежда и туалет	80,1	78,7	56,6	22,6	29,6	45,9	17,5	7,0	21,1
в т. ч.:									
портные	89,8	100,0	71,1	30,5	27,4	45,9	19,0	7,7	20,0
сапожники . . .	89,4	43,9	95,4	40,9	32,1	17,2	35,7	15,0	17,0
валяльщики . .	67,5	96,2	11,2	—	29.3	68,6	2,1	—	13,0
производство лаптей	25,0	25,0	75,0	75,0	8,0	12,0	52,0	28,0	6,0
XXV. Художественная и прикладная научная промышленность	40,0	100,0	40,0	20,0	13,5	61,5	21,2	3,8	10,4
в т. ч. гармоний ремонт и производство.	33,3	100,0	33,3	—	12,5	75,0	12,5	—	11,0
По всем . . .	83,8	84,4	68,4	30,8	30,4	36,0	21,0	12,6	16,1

На зимний и осенний период, как видим в общем по всей мелкой промышленности падает большее число работающих заведений—84,4 проц. работает зимой, 83,8 проц. осенью, а весной работает уже 68,4 проц. и летом менее всего—только 30,8 проц. Этому соответствует и распределение времени, проработанного предприятиями. Из общего числа проработанных всеми предприятиями человеко-недель на зиму падает 36,0 проц., на осень 30,4 проц. на весну 21,0 проц. и на лето 12,6 проц. Сезон работы отдельных мелких предприятий зависит помимо наличия свободных сил, также иногда и от других разнообразных причин: тут и естественные условия, тут и спрос на продукцию кустаря, тут и поступление в хозяйство крестьянина сырья.

Так рыболовство и охота в условиях нашей суровой зимы не ведутся и в этой группе работающих зимой хозяйств нет. Влияние спроса

на продукцию кустаря наиболее сильно сказывается на времени работы. В сапожном и валяльном производстве зимой, когда меньше спрос на кожанную обувь и больший спрос на валяную, деятельность сапожника ослабевает—работает только 43,9% предпр. и затрачивается 17,2% человеко-недель, а валяльщики работают почти все (96,2%) и затрачивают 68,6% человеко-недель, летом же, когда валяная обувь не нужна, они совсем не работают. Или в производстве лодок—зимой они не работаются, а главная затрата труда на них проходит весной и летом, когда из общего количества человеко-недель на производство лодок затрачивается 94,5%.

Столь необходимые в крестьянском быту лапти изготовляются по преимуществу весной и летом. Или, наконец, нужные зимой сани делаются главным образом зимой (94,1% работающих хоз. и 62,0% человеко-недель) и осенью (58,8 и 29,1%)—вопреки пословице...

В мельничном деле сырье появляется после сбора хлебов и в осенний и зимний период работают все мельницы, а сокращение мукомолья наблюдается с весны и летом, когда работают немного более $^3/_4$ заведений—77,2% весной и 84,0% летом, при чем общая затрата человеко-недель в эти два периода равняется 32,4%.

По отдельным группам производств преимущественным сезоном работ являются: зима и осень для производства машин, инструментов и аппаратов, по обработке дерева, в кожевенной и меховой промышленности, в производстве одежды; осень и зима в обработке пищевых продуктов; весна и осень в металлообрабатывающей промышленности; весна, лето, осень—в добывании и обработке земли и глин, при чем в этой последней группе значительное гончарное производство ведется зимой, осенью и весной.

Мелкие промышленники, как мы видели, работают периодами и установленная продолжительность их работы в среднем на одно предприятие по всем группам равняется всего 16,1 неделям, иначе говоря, немного более трети года. Колебания довольно значительны: от 3 недель (производство берд) до 31 недели (мельницы). По группам наибольшая средняя продолжительность работы одного заведения определилась в производстве пищевых продуктов—27,2 недели, рядом с ним стоит производство по обработке пеньки—в 27,0 недель, затем идет одежда и туалет с 21,1 нед., кожевенная и меховая промышленность—16,9 недель, металлообрабатывающая промышленность—15,0 недель, добывание, обработка земель и глин—13,9 недель и обработка дерева 10,2 нед. В прочих группах производств средняя продолжительность работы одного заведения менее 10 недель.

Из отдельных производств наибольшая средняя продолжительность работы, кроме мельниц, будет в производстве канатов и веревок—27 недель, в выделке кожи 22 недели, у портных 20 недель, и у сапожников и гончаров по 17 недель. Прочие производства имеют продолжительность работы ниже средней по всем группам. Наименьшая продолжительность работы оказалась, кроме производства берд (3 нед.), по плетению корзин—4 нед., по выгонке дегтя и сухой перегонке дерева—5 недель, и в производстве лодок и лаптей по 6 недель.

8. Основной капитал в мелкой и кустарно-ремесленной промышленности.

Давая общую характеристику мелкой промышленности, мы останавливались кратко на технических условиях ее и видели, что оборудование мелких заведений очень незначительно, специальными помещениями обеспечена только четвертая часть всех предприятий. Таким образом капитал, вложенный в мелкую промышленность в виде построек, невелик. Что же касается оборудования машинами, станками и аппара-

тами, то оно за немногими исключениями, очень примитивно, а механические двигатели являются принадлежностью почти исключительно мельничного и маслобойного производства. Естественно,—что и в этой части основной капитал не может быть значительным. Все же во всей массе мелкого производства, освоенный мелкой промышленностью основной капитал несомненно представляет величину, достаточно заметную в общем хозяйстве.

Выборочное обследование позволяет иметь некоторые данные для суждения о стоимости основных средств производства мелкой промышленности.

Капиталовложения заключаются в специальных помещениях, в машинах, инструментах, станках и аппаратах и в механических двигателях. Оценка этих трех элементов, выведенная на одно обследованное предприятие, приводится в нижеследующей таблице по группам и отдельным производствам в довоенных и червонных рублях.

ГРУППЫ И ВЫДЕЛЕННЫЕ ПРОИЗВОДСТВА	Стоимость на 1 предприятие							
	Довоенная рублей				Червонная рублей			
	Построек	Машин, станков, инструмент.	Двигателей	Итого	Построек	Машин, станков, аппаратов	Двигателей	Итого
VI. Рыболовство и охота	—	15,66	—	15,66	—	21,66	—	21,66
в т. ч. охота	—	12,00	—	12,00	—	25,00	—	25,00
VII. Добыв. и обработка земель и глин	66,08	41,17	—	107,25	107,13	79 88	—	187,01
в т. ч. пр-во глин. посуды	122,00	89,17	—	211,17	181,00	173 00	—	354,00
кирпича	41,17	9,20	—	50,37	72,88	20 00	—	92,88
IX. Металлообрабатывающ. промышленность	22,69	48,68	—	71,37	31,85	67 35	—	99,20
в т. ч. кузницы	23,28	50,57	—	73,85	32,42	68 94	—	101,36
X. Произв. машин, инструментов, аппаратов	—	7,75	—	7,75	—	9,62	—	9,62
в т. ч. пр-во лодок	—	4 00	—	4,00	—	4,00	—	4 00
саней	—	9,00	—	9,00	—	11,50	—	11,50
берд	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Обработка дерева	84,40	13,98	—	98,38	128 18	20,53	—	148,71
в т. ч. выгонка дегтя	27,88	28,33	—	56,21	25 12	33 33	—	58 45
выгонка смолы	96,62	24,18	—	120 80	150 46	35 06	—	185 52
корзин плетение	—	1,17	—	1,17	—	1,41	—	1.41
решет и сит пр-во	—	1,00	—	1 00	—	1.00	—	1,00
бондари	—	5,44	—	5,44	—	7.51	—	7.51
столяры	—	27,10	—	27,10	—	43 53	—	43 53
дерев. колес пр-во	—	12,86	—	12 86	—	20,00	—	20,00
бураков из береста	—	—	—	—	—	—	—	—
XII. Химическ. промышленность	*)306,00	400,00	—	706,00	460 00	650 00	—	1110,00
XIII. Пр-во пищевых продуктов	346,96	481,35	135,48	963 79	398,46	377 59	275,24	1051,29
в т. ч. мельницы вод.	419,28	568,39	135,48	1123,15	476 31	445,71	275,24	1197 26
маслобойки конные	20,33	50,25	—	70,58	52 50	27,00	—	79.50
XV. Кожев. и мехов	33,75	13,96	—	47,71	860 62	168 96	—	1029,50
в т. ч. выделка кожи	33,75	14,93	—	48 68	860,62	162,96	—	1023.58
выделка овчин	—	—	—	—	—	—	—	—
XX. Пр-во и обраб. пеньки (канаты и веревки)	—	—	—	—	—	—	—	—
XXII. Одежда и туалет	10,00	35,78	—	45 78	62 50	47,64	—	110.14
портные	—	55,08	—	55 08	—	71,16	—	71,16
сапожники	—	35,17	—	35.17	—	50 97	—	50,97
валяльщики	—	9,70	—	9 70	—	10 38	—	10 38
пр-во лаптей	—	—	—	—	—	—	—	—
XXV. Худож. и прикл. научн. пром.	—	11,00	—	11,00	—	16,33	—	16,33
в т. ч. гармоний ремонт и пр-во	—	15,00	—	15,00	—	30 00	—	30,00
ПО ВСЕМ	77,49	75,63	—	153,12	198,94	79,37	—	278,31

*) Исчислена.

Если механический двигатель оценен только в мельничном деле, а постройки выявились только в таких производствах, в коих по самому характеру производства без них не обойтись, то инвентарь, в виде ли специальных машин, в виде ли станков, или инструментов для ремесла имеется и оценен почти в каждом отдельном из приведенных промыслов. Нет их в таких ремеслах, где дело ведется или без всякого инструмента или этими инструментами являются самые обычные из крестьянского обихода.

Останавливаясь на постройках, видим, что наибольшая стоимость построек имеется в мельничном производстве, где она выражается в 419,28 довоенных и 476 31 червонных рублей. Наименьшая оценка построек в кузнечном деле. Средняя стоимость помещения кузницы выразилась в 23,28 довоенных и 32,42 червонных рубля. Средняя стоимость построек по всем группам производств, в которых они имеются, определилась в 77,49 довоенных и 198,94 червонных рубля.

Машины, станки и инструменты наивысшую оценку имеют также у мельниц, доходящую в среднем до 568,39 рублей, затем в химической промышленности (400 руб.) и низшую в производствах по обработке дерева (корзины, решета и сита, бондарное дело).

Таким образом, наиболее капиталоемкими будут водяные мельницы. В них присоединяя стоимость механического двигателя, равную 136 48 довоенных рублям, всю стоимость капиталов определяем в 1123,15 довоенных рублей.

Из прочих производств довольно высокую стоимость основных средств имеют гончарное производство (211,17 руб.) и выгонка смолы (120,80 довоенных руб.). Во всех остальных оценка имущества промышленных заведений ниже 100 руб. Самая низшая определилась в один рубль на хозяйство в производстве сит и решет.

9. Продукция, доходность и расходы мелкой промышленности.

Насколько разнообразны производства, составляющие мелкую кустарно-ремесленную промышленность, настолько и многообразны выпускаемые ею изделия. Если задаться целью выяснения количественных размеров ее производства, то пришлось бы пользоваться чрезвычайно обширным перечнем различных изделий по отдельным производствам. Помимо того предпринятое при обследовании выборочное описание отдельных наиболее распространенных в данной местности производств, где в числе прочих ставилась задача определения обобщенно-суб'ективным способом ассортимента и количества вырабатываемых изделий, оказалось сравнительно менее удачным, главным образом, вследствие незначительного охвата производств. Поэтому для выяснения размеров продукции нами используются результаты в денежной оценке, полученные при опросе отдельных конкретно взятых производств. Необходимо иметь в виду, что в мелкой промышленности в значительной доле выпускаемые изделия изготовляются из сырья заказчиков. Поэтому после определения валового дохода предприятия, складывающегося из сумм, вырученных от продажи изделий и полученных за переработку сырья заказчика, при обследовании особо устанавливалась стоимость сырья заказчиков. Таким образом, сумма валового дохода вместе с суммой стоимости сырья заказчиков являются выражением определяющим стоимость всей продукции. В отдельных группах обследованных предприятий и наиболее распространенных производствах величины эти по расчету на одно предприятие и лицо, занятое в нем, получились такие:

Группы и выделенные производства	Валовой доход		Стоимость сырья заказчика		Валовая стоим. продукции (включ. сырье заказчика)		Все расходы производства		Условно-чистый доход		Условно-чистый доход на 1 человеко-неделю
	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	
VI. Рыболовство и охота	68,57	53,33	—	—	68 57	53,33	9,00	7,00	59,57	46,33	6,10
в т. ч. охота	69,00	69,00	—	—	69,00	69,00	8,50	8,50	60,50	60 50	8,64
VII. Добывание и обработка камней, земель и глин	463,41	102,65	—	—	463,41	102,65	318,33	70,52	145,08	32,13	2,31
в т. ч. глиняной посуд. пр.	192,00	73,41	—	—	192,00	73,41	96,80	37,09	95,20	36,32	2,14
кирпича строительн. пр-во	345,10	97,23	—	—	345,10	97,23	217,60	61,30	127,50	35,93	3,27
IX. Металлообрабатыв. пр-сть	101,88	76 68	39,85	30,00	141,73	106,68	51,09	38,45	50,79	38,23	2,55
в т. ч. кузницы	100,50	78,16	34,03	32,59	134,53	107,75	51,52	38,69	48,98	36,47	2,61
X. Пр-во машин, инструм. и аппарат.	58,42	48,34	—	—	58,42	48,34	12,83	10,62	45,59	37,72	3,81
в т. ч. лодок пр-во	29,25	23,40	—	—	29,25	23,40	6,40	5,20	22 85	18,20	3,04
саней пр-во	72,30	58,52	—	—	72,30	58,52	16,60	13,43	55,70	45,09	3,75
берд пр-во	2,00	2,00	—	—	2,00	2,00	—	—	2,00	2,00	0,67
XI. Обработка дерева	80,35	44,42	1,07	0,60	81,42	45,02	25,71	14,21	54,64	29,61	2,90
в т. ч. дегтя выгонка	66,98	44,65	—	—	66,98	44,65	32,69	21,80	34,29	22,85	4,57
смолы выгонка	138,30	45,37	—	0,02	138,30	45,39	51,93	17,20	86,37	28,17	2,56
корзин плетение	101,50	42,53	0,11	0,05	101,61	42,58	6,20	2,62	95,30	39,91	9,98
решет и сит пр-во	70,50	70,50	0,42	0,42	70,92	70,92	36,50	36,50	34,00	34,00	2,27
бондарное пр-во	43,00	33,06	0,20	0,18	43,20	33,24	9,00	7,02	34,00	26,04	2,60
столярное пр-во	94,50	79,71	5,00	4,19	99,50	83,90	43,00	36,57	51,50	43,14	3,32

Группы и выделенные производства	Валовой доход		Стоимость сырья заказчика		Валовая стоим. продукции (включ. сырье заказчика)		Все расходы производства		Условно-чистый доход		Условно-чистый доход на 1 человеко-неделю
	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	
колес дерев, пр-во	46,62	42,38	3,30	3,00	49,92	45,38	11,60	10,54	35,02	31.84	3,18
бураков из берест.	59,00	47,20	—	—	59,00	47,20	4,50	3,46	54,50	43,74	4,37
XII. Химическая пр-сть	458,00	48,21	—	—	458,00	48,21	158,56	16,68	299,50	31,57	6,32
XIII. Пр-во пищевых продуктов	800,75	312,35	9493,32	3688,32	10293,80	4000,67	534,45	208,47	266,30	103,88	3,81
в т. ч. мельницы водян.	910,30	340,10	11822,00	4298,90	12732,30	4639,00	629,60	228,93	380,70	111,17	3,59
маслобойки конные	213,30	98,46	112,00	51,70	325,30	150,16	97,80	45,30	115,50	53,16	7,59
XV. Кожевенная и меховая пр.	760,14	354,73	1536,86	717,20	2297,00	1071,93	654,57	305,47	105,57	49,25	2,91
в т. ч. кож. выделка	2212,50	663,57	4026,60	1208,00	6259,10	1871,57	2002,60	601,13	209,90	62,44	2,84
овчин выделка	76,40	48,89	424,50	271,68	500,90	320,57	17,80	11,44	58,60	37,45	2,88
XX. Пр-во по обработке пеньки	1414,00	138,53	3675,00	516,67	5089,00	705,20	323,50	43,13	1090,50	145,40	5,38
XXII. Одежда и туалет	84,18	59,66	43,38	30,76	127,56	90,42	17,01	12,05	67,17	47,61	2,25
в т. ч. портные	83,90	66,07	—	—	83,90	66,07	10,70	8,48	73,20	57,59	2,88
сапожники	115,10	55,56	58,90	474,75	174,00	530,41	21,10	16,09	94,00	39,17	2,32
валяльщики	97,00	57,92	66,30	39,59	163,30	97,51	14,40	8,67	82,60	49,25	3,78
лаптей пр-во	9,00	9,00	—	—	9,00	9,00	0,25	0,25	8,75	8,75	1,46
XXV. Художественная и прикладная научн. пр сть	72,00	72,00	—	—	72,00	72,00	17,80	17,80	54,20	54,20	5,21
в т. ч. гармоний ремонт	71,67	71,67			71,67	71,67	26,67	26,67	45,00	45,00	4,10
по всем группам	224,84	110									

По всем производствам средний валовой доход на одно предприятие получился—224,84 руб. и на одно лицо—110,10 руб. По высоте валового дохода на одно предприятие на первом месте стоит XX группа „Производство по обработке пеньки" (канаты, веревки), где он выражается в 1414,00 руб. и затем XIII группа—„Производство пищевых продуктов"—800,75 руб. и кожевенная промышленность—760,14 руб. Самый низкий валовой доход на заведение (хозяйство) получился в группе X—58,42 и по рыболовству и охоте (VI гр.) 68,57 руб. Что же касается валового дохода на одно занятое лицо, то положение отдельных групп несколько меняется—на первом месте по высоте оказывается кожевенная промышленность (354,73) и за ней производство пищевых продуктов (312,35 руб.). Самый низкий валовой доход, на одно лицо уже будет в группе „Обработка дерева" (44,42 руб.) и затем в химической промышленности (48,21 руб.) и в производстве машин, инструментов, аппаратов (48,34).

По размерам стоимости валовой продукции (валовой доход и стоимость сырья заказчиков) самыми крупными являются производства пищевой промышленности, где она выражается в 10293,80 руб. на заведение и в 4000,67 руб. на одно занятое лицо. Вслед за этой группой наиболее высокие размеры производства имеются в обработке пеньки (каната, веревки)—5089,00 р. на заведение и 705,20 руб. на одно лицо, —и в кожевенном производстве 2297,00 руб. на предприятие и 1071,93 р. на одно лицо.

Стоимость выработки на одно лицо, выше ста рублей кроме указанных имеется только в двух группах: „добывание и обработка камней, земель и глин" (102,65 руб.) и в „металлообрабатывающей промышленности" (106,68 руб.). Во всех прочих группах стоимость продукции ниже ста рублей. Самая низкая 44,42 руб. в группе „обработка дерева".

В производствах групп VI, VII, X, XII и XXV применяется сырье предприятия и поэтому валовая стоимость продукции будет та же, что и валовой доход.

Конечной целью всякого предприятия является его доходность. Ни валовой доход, ни стоимость всей продукции еще не дают представления о действительной рентабельности производства. Для суждения о последней необходимо исключение всех расходов, связанных с эксплоатацией предприятия. Расходы эти складываются прежде всего из сырья, которое если не является сырьем заказчика, необходимо приобрести для переработки, а также вспомогательные материалы, в некоторой части предприятий—топливо, затем расходы по оплате труда наемных рабочих и служащих и по содержанию учеников. Ремонт построек и текущий ремонт станков и вообще оборудования занимает определенное место, среди расходов по предприятию. Поскольку, как мы видели выше, работа в значительной части предприятий падает на осенние и зимние месяцы, то естественен расход на освещение. Наконец, сборы и налоги во многих предприятиях занимают не последнее место. Только за исключением этих расходов можно подойти к определению действительной доходности предприятий. При чем это все же не будет чистый доход, а только лишь так называемый условно-чистый доход, который является заработком производителя, независимо от того, является ли этот заработок полной оплатой труда затраченного им.

Условно-чистую доходность мы определяем в виде разницы между валовым доходом и всеми расходами предприятия. В выше приведенной таблице условно-чистая доходность на одно предприятие и на одно лицо в среднем по всем производствам определилась в 97,13 р. и 47,67 р. На одно лицо наиболее высокая в производстве по обработке пеньки 145 р., затем в производстве пищевых продуктов 103,88 руб. Во всех прочих производствах условно-чистый доход на одно лицо ниже ста рублей,

при чем выше 50 рублей имеется доход всего лишь в одной группе XXV—54,20 руб. В прочих группах даже ниже 50 руб. Самая низкая условно-чистая доходность получается в производстве по обработке дерева—29,61 руб.

Как уже сказано, эта условно-чистая доходность является не показательной для определения оценки действительной затраты труда. В целях уточнения этого вопроса мы в таблице приводим расчеты дохода на человеко-неделю, для чего доходность причитающуюся на одно лицо, делим на среднюю продолжительность работы предприятия в неделях и в результате получаем заработок одного лица в неделю. Средний недельный доход по всем производствам выразился в 2,96 р., наивысший в химической промышленности (эфирные масла)—6,32 руб. и в группе „рыболовство и охота"—6,10 р. и низший в группе „одежда и туалет"—2,25 р. Что же касается отдельных, приводимых в таблице производств, то самая высокая недельная оплата оказалась в плетении корзин (9,98 р.) и самая низкая в производстве берд (0,67 р.)

Выше указывалось, какие расходы учитывались при определении общего расхода по производству. В следующей таблице приводятся данные о том, какую долю эти виды расходов занимают в общем расходе производства. Данные приводятся только по группам производств.

ГРУППЫ	Состав расходов в %%											
	Сырье и вспомогательн. материалы	Топливо	Зараб. плата наемных рабочих и служащих	Стоимость содерж. наем. рабочей силы	Стоимость содержания учеников	Расх. на мелкий текущ. рем. постр. предпр.	Расх. на ремонт машин станков и оборудования	Стоимость электр. энергии для двигателей	Расход на освещение	Расход на страхование заведения	Налоги	Прочие расходы
VI. Рыболовство и охота . . .	15,9	—	—	—	—	—	66,7	—	—	—	11,1	6,3
VII. Добывание и обраб. земель, камней и глин	15,8	24,3	26,9	—	2,5	4,3	3,4	—	0,6	0 5	1,7	20,0
IX. Металлообраб. пр-сть . . .	40,4	36,6	—	—	—	7,8	8,1	—	1,5	0,1	4,6	0,9
X. Пр-во машин, инструм. и аппарат	76,3	—	—	—	—	0,6	3,6	—	10.7	0,7	4 9	3,2
XI. Обработка дерева	63,2	1,5	2,4	0,5	—	6,6	8,2	—	5,8	0,2	2,3	9,3
XII. Химическая пр-сть . . .	99,4	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	—	—
XIII. Пр-во пищевых продуктов	53 2	0 5	8,3	1,0	0,6	7,4	13,2	—	1,0	2,3	6,8	5,7
XV. Кожевенная и меховая пр-сть	59,1	5,3	13,0	—	—	1,8	0,4	—	0,9	0,3	9,6	9,6
XX. Пр-во по обраб. пеньки и других волокнист. веществ растит. пр.	38,2	—	—	—	—	38.6	23,2	—	—	—	—	—
XII. Одежда и туалет	51,3	1,0	1,9	—	6,1	—	17,1	—	18,0	0,3	0,6	3,7
XXV. Худож. и прикл. научн. пр-сть	76,4	—	—	—	—	—	9,0	—	14,6	—	—	—
Итого	49,1	7,3	11,1	0,4	0,9	5,3	8,1	—	2,1	1,1	5,9	8,7

Главный расход по всем производствам падает на сырье и вспомогательные материалы, и выражается почти половиной (49,1 проц.) всех расходов. В производствах „рыболовство и охота" и „добывание и обработка земель, камней и глины"—естественно, этот вид расхода незначительный—всего 15 проц. (15,9 и 15,8 проц.).

Текущий ремонт построек предприятий и оборудования (вместе) составляют 13,4 проц. по всем производствам.

Следующей наиболее крупной статьей расхода является зарплата наемных рабочих и служащих, составляющая 11,1 проц. Этот вид расхода наиболее значителен в тех производствах, в коих, как выяснилось выше, имеет наибольшее применение наемный труд, имеется он в группах: „добывание и обработка земель, камней и глин" (26,9 проц., кожевенная и меховая промышленность" (13,0 проц.), „производство пищевых продуктов" (8,3 проц.). Расход на топливо занимает 7,3 проц. и наиболее значителен в VII и IX группе.

Страховые сборы и налоги составляют 7 проц. всех расходов.

Очень незначительным является расход по содержанию наемных рабочих и служащих и учеников—вместе выражающийся в 1,3 проц. Затрат на электроэнергию, естественно, нет, а на освещение падает всего 2,1 проц.

10. Распространенные итоги мелкой промышленности в сельских местностях.

В предыдущих главах даны материалы, характеризующие мелкую и кустарно-ремесленную промышленность губернии в разнообразных отношениях и полученные в результате частичного обследования. Но как данные массового обследования о количестве кустарей, приведенные в начале обзора, так и данные выборочного обследования о технико-экономической организации захваченных обследованием промыслов не дают полного представления о всей мелкой промышленности. Данные массового обследования охватили, как видели 83,9 проц. населения, а выборочное обследование захватило лишь 6,9 проц. учтенных первым лиц. Чтобы иметь полное представление о мелкой промышленности необходимо полученные результаты неполного охвата населения „распространить" в соответствии всей массой населения и данные о части промыслов „распространить" на все промысла. Исходным моментом здесь является предположение, что в необследованной части сельского населения промыслы раскиданы примерно в том же соотношении к населению, как и в обследованной части и что все мелкие производства в организационном отношении не представляют значительной разницы с теми, которые обследованы.

Принимая во внимание эти соображения, мы и даем ниже распространенные итоги, определяющие общее количество промысловых хозяйств и занятых промыслами лиц. Из предыдущего известно, что неохваченное обследованием население к обследованному составляет 19,1 проц. Процент этот по отдельным районам имеет колебания, но мы делаем расчеты, пользуясь погубернским коэффициентом, так как он является, как полученный из более массовых данных, наиболее устойчивым. Мы не сочли возможным делать распространение по районам, считая, что порайонные коэффициенты, имеющие резкие отклонения от погубернского, могут повести к большим погрешностям в отношении отдельных промыслов.

Распространенные итоги в целом по губернии получились такие по группам производств и по выделенным производствам.

Группы и производства	Количество	
	Заведений	Занято лиц
VI. Рыболовство и охота	410	413
в т. ч. охота. . . .	291	298
VII. Добывание и обработка: земель, камней и глин	974	1424
в том числе производство:		
глиняной посуды . .	513	621
строительного кирпича.	443	786
IX. Металлообрабатывающая промышленность .	1681	1831
в т. ч. кузницы . . .	1505	1641
X. Производство машин, инструмен. аппаратов .	788	829
в том числе производство:		
лодок	114	116
саней	478	505
берд.	105	123
XI Обработка дерева . .	4712	6162
в том числе:		
выгонка:		
дегтя	210	303
смолы.	964	2125
корзин плетение . .	391	424
решет пр-во	76	110
бондари	1320	1409
столяры	1006	1030
производство:		
колес деревянных. .	238	241
бураков из бересты .	119	126
XII. Химическая промышленность	17	17
XIII. Производство пищевых продуктов	843	1467

Группы и производства	Количество	
	Заведений	Занято лиц
в том числе:		
мельницы водяные .	586	1025
маслобойки конные .	120	232
XV. Кожевенная и мелкая промышленность .	638	825
в том числе выделка:		
кожи	174	320
овчин	382	419
XVII. Производства по обработке шерсти. . .	133	139
в том числе шерстобиты	127	132
XIX. Производство по обработке льна. . . .	10	10
XX. Производство по обработке пеньки и других волокнистых веществ растительного происхождения	33	39
XXI. Производства по обработке смешанных и неточно обозначенных волокнистых веществ	8	8
XXII. Одежда и туалет .	6161	6495
в том числе:		
портные	1741	1796
сапожники	1975	2074
валяльщики . .	2072	2247
лаптей производство.	290	295
XXIV. Полиграфическое производство. . . .	4	4
XXV. Художественная и прикладная научная промышленность . . .	73	77
в том числе гармоний ремонт	52	57
Итого	16485	19770

Общее количество отдельных производств по губернии равняется т. о. 16.485, а количество занятых в этих производствах лиц в 19.770 человек. Эти величины представляются наиболее близкими к действительности и, пользуясь ими, мы делаем все дальнейшие расчеты.

После определения количества кустарей, является немаловажным вопрос о находящихся в мелкой и кустарно-ремесленной промышленности основных средствах производства—постройках, оборудовании и инструментах. Размеры основного капитала мелкой промышленности в довоенной оценке исчислены в таком виде.

	Колич. завед. (хоз. с поправкой на недоучет)	Общая стоимость в довоенных рублях			ВСЕГО	В том числе		
		Построек	Машинных станков и аппаратов	Мех двиг.		Госуд.	Коопер.	Частн
VI Рыболовство и охота .	410	—	5977	—	5977	—	—	5977
В том числе:								
охота	291	—	3492	—	3492	—	—	3492
VII Добыв. и обраб. земель, камней и глин . .	974	26113	50833	—	76946	—	539	76407
В том числе:								
глинян. посуды пр-во .	513	12688	45744	—	58432	—	117	58315
кирпича пр-во	443	13133	4075	—	17208	—	223	16985
IX Металлообрабатывающ. промышленность . . .	1681	34473	76462	—	110935	—	222	110715
В том числе:								
кузницы	1505	34315	36107	—	110422	—	110	110312
X. Пр во машин, инструм. и аппаратов	788	—	6336	—	6336	—	—	6336
В том числе:								
лодок	114	—	456	—	456	—	—	456
саней	478	—	4302	—	4302	—	—	4302
берд	105	—	844	—	844	—	—	844
XI. Обработка дерева .	4712	86299	73507	—	159806	—	260	159546
В том числе:								
выгонка дегтя	210	5380	5949	—	11329	—	57	11268
выгонка смолы . . .	964	78262	23310	—	101572	—	203	101369
корзин плетен. . . .	391	—	457	—	457	—	—	457
решет и сит пр. . . .	76	—	76	—	76	—	—	76
бондари	1320	—	7181	—	7181	—	—	7181
столяры	1006	—	27263	—	27263	—	—	27263
дерев. колес пр. . . .	238	—	3061	—	3061	—	—	3061
бураков из бересты производство	119	—	—	—	—	—	—	—
XII. Химич. пр-сть . . .	17	918	6800	—	7718	—	—	7718
XIII. Пр-во пищев. продуктов	843	270713	343674	108384	722771	723	156643	565405
В том числе:								
мельницы водяные . .	586	245698	333076	79391	658165	723	156643	500799
маслобойки конные . .	120	2440	6030	—	8470	—	43	8427
XV. Кожевенная пр-сть .	638	7526	9098	—	16624	—	246	16378
В том числе:								
выделка кожи	174	3409	2598	—	6007	—	246	5761
выделка овчин . . .	382	—	5447	—	5447	—	—	5447
XVII. Пр-во по обработке шерсти	133	—	6131	—	6131	—	—	6131
XIX. Пр-во по обработке льна	10	—	461	—	461	—	—	461
XX. Пр-во по обработке пеньки	33	—	1521	—	1521	—	—	1521
XXI. По обработке смешанных и неточно обозн волокнист. веществ .	8	—	369	—	369	—	—	369
XXII. Одежда и туалет	6161	370	177900	—	178270	—	—	178270
В том числе:								
портные	1741	—	95894	—	95894	—	—	95894
сапожники	1975	—	59661	—	59661	—	—	59661
валяльщики . . .	2072	—	20098	—	20098	—	—	20098
пр-во лаптей . .	290	—	—	—	—	—	—	—
XXIV. Полиграфич. пр. (переплет.)	4	—	184	—	184	—	—	184
XXV. Худож. и прикл. научн. пр-сть	73	—	1095	—	1095	—	—	1095
В том числе:								
гармонии рем.	52	—	780	—	780	—	—	780
в процентах . . .	16485	426412	750348	108384	1295144	723	157910	1136510
	100,0	32,9	58,8	8,3	100,0	0,0	13,9	86,0

Предприятия данной группы или производства для оценки построек брались неполностью, а по проценту, который в группе или производстве составляют заведения со специальными помещениями. То же самое и в отношении двигателей. Процент заведений см. в таблице, характеризующей организацию производства. Что же касается оборудования машин, станков и аппаратов, то по этому пункту в оценку входят все заведения.

Все капиталы, вложенные в мелкую промышленность сельских местностей губернии стоят свыше одного с четвертью миллиона довоенных рублей (1.295 т. руб.). Главная масса вложений заключается в станках и аппаратах, составляя почти $^2/_5$ или 58,8 проц. от общей стоимости капиталов. Постройки составляют одну треть (32,9 проц.) и механические двигатели — менее одной десятой—8,3 проц. Самым значительным по капиталовложениям является производство пищевых продуктов, в котором размер их определяется в три четверти миллиона рублей (722,8 т. р.) В этой группе производств общую стоимость капиталов увеличивают постройки и механические двигатели. Следующее место занимают группа „Одежда и туалет"—178270 р. и группа производств по „обработке дерева"—159806 руб.

С целью выяснения вопроса о том, в какой степени основной капитал мелкой промышленности сельских местностей обобществлен произведены расчеты, приводимые в таблице. Из них видно, что обобществление это выражается всего лишь в 13,9 проц., которые принадлежат кооперации. Значительная доля—86,1 проц. стоимости всего основного капитала принадлежит частной мелкой промышленности.

Далее на основании данных, приведенных в предыдущей главе, производим расчеты валового дохода предприятий стоимости продукции и условно-чистого дохода всей сельской мелкой промышленности.

Группы и отдельные производства	Число занятых лиц	Валов. доход предпр. (в руб.)	Стоимость сырья заказчика (в руб.)	Валов. продукц. (включ. сырье заказч.) (в руб.)	Все расходы предприят	Условно-чистый доход
	1	2	3	4	5	6
VI. Рыболовство и охота .	443	24565	—	24565	3191	21374
В том числе:						
охота	298	14560	—	14560	1958	12602
рыболовство	145	10005	—	10005	1233	8772
VII. Добыв. и обраб. камней, земель и глин.	1424	123296	—	123296	72115	51281
В том числе:						
пр-во глинян. посуды .	621	45588	—	45588	23032	22556
строительн. кирпича . .	786	76423	—	76423	48182	28241
точил	10	332	—	332	124	208
извести добыв. и обж. .	6	521	—	521	424	97
прочие (жернов.) . . .	1	432	—	432	253	179
IX. Металлообраб. пр-сть .	1831	144453	54511	198964	72312	72141
В том числе:						
кузнецы	1641	123338	53480	176818	63400	59848
луд. паяльное	23	915	—	915	272	643
кузнечно-слесарное . .	98	14634	—	14634	5981	8653
жестян. изд. пр-во . . .	26	1612	—	1612	1117	495
слесарное	35	3343	793	4136	1136	2207
прочие	8	611	238	849	316	295

X. Пр-во машин, инструментов, аппаратов . . .	829	35774	—	35774	7979	27795
В том числе:						
лодок пр-во	116	2714	—	2714	603	2111
саней „	505	29553	—	29553	6782	22771
берд „	123	246	—	246	—	246
борон „	20	900	—	900	—	900
сох дерев.	13	117	—	117	—	117
прочие	52	2244	—	2244	594	1650
XI. Обработка дерева . .	6162	292545	5645	298190	96267	196278
В том числе:						
дегтекурение	303	13529	—	13529	661	12868
смолокурение	2125	96411	43	96454	36550	59861
дранок пр-во	7	75	—	75	4	71
корзин плетение . . .	424	18033	21	18054	1111	16922
лопат и корыт дер. пр-во	50	775	—	775	588	187
лукошек пр-во	108	2520	—	2520	326	2194
посуд. дерев.	73	2089	139	2228	301	1788
решет и сит пр. . . .	113	7967	48	8015	4125	3842
бондарное пр-во	1409	46483	254	46737	9891	36592
столярное пр-во	1030	82101	4316	86417	37667	44434
ящиков изготовл. . . .	5	150	—	150	85	65
рам оконн. пр-во . . .	20	727	—	727	237	490
дуг пр-во	6	90	—	90	—	90
колес дерев. пр-во . .	241	10214	723	10937	2540	7674
бураков из бересты . .	126	5947	—	5947	436	5511
санок детских	11	165	—	165	11	154
прочие	111	5269	101	5370	1734	3535
XII. Химическая пр-сть .	17	1061	—	1061	367	694
В том числе:						
сухая перегонка дерева	12	820	—	820	284	536
мыловары	5	241	—	241	83	158
XIII. Пр-во пищев. продукт.	1467	416389	472942$_0$	5145809	274842	141547
В том числе:						
баранок выпеч.	31	13640	8267	21907	10085	3555
мельницы водяные . . .	1025	3486[illegible]3	4406373	4754976	234653	113950
мельницы ветряные . .	36	4590	6840	11430	1818	2772
толчеи водяные	52	884	2574	3458	728	156
маслобойки конные . .	232	22843	11994	34837	0509	12334
прочие	91	25829	293372	319201	17049	8780
XV. Кожевенная и мех. пр.	825	236535	504060	740595	18728	37807
В том числе:						
кожевен. пр-во	320	212342	386560	598902	192362	19980
шорное пр-во	80	2384	—	2384	128	2256
овчин выделка	419	20089	113834	133923	194793	15296
прочие	6	1720	3666	5386	1445	275
XVII. Пр-во по обработке шерсти	139	11797	46496	58293	5691	6106
В том числе:						
шерстобиты	132	11203	44154	55357	5404	5799
прочие	7	594	2342	2936	287	307
XIX. Пр-во по обраб. льна	10	849	3345	4194	409	440
XX. Пр-ва по обраб. пеньки и друг. волокн. вещ. раст. пр. (канаты, вер.) .	39	7353	20150	27503	1682	5671

XXI. Пр-во по обраб. смеш. и неточно обозн. волокнист. веществ	8	679	2676	3355	328	351
XXII. Одежда и туалет .	6495	373916	1154962	1528878	72640	301276
В том числе:						
портные	1796	118662	76492	195154	15230	103432
сапожники	2074	115231	984532	1099763	33351	81880
валяльщики	2247	130146	88959	219105	19482	110661
лаптей плетен.	295	2655	—	2655	74	2581
красильни	26	4160	—	4160	3484	676
гребней рогов. пр-во . .	29	1450	—	1450	696	754
прочие	28	1612	4979	6591	323	1289
XXIV. Полиграфич. пр-во (переглетчики)	4	339	1338	1677	164	175
XXV. Художеств. и прикл. научная пр-сть	77	5524	—	5524	1679	3845
В том числе:						
гармоний рем.	57	4085	—	4085	1520	2565
часов ремонт	16	1152	—	1152	72	1080
прочие	4	287	—	287	87	200
Всего . .	19770	1675075	6522603	8197678	808294	866781

В результате распространения определилось, что валовой доход мелкой промышленности равняется 1675 тыс. рублей. Отдельно взятое сырье заказчика стоит 6523 тыс. рублей, стоимость же всей продукции (валовой доход со включением стоимости сырья заказчиков выражается в 8198 тыс. рублей. Все расходы предприятий уложились в 808 т. руб. Условно-чистый доход, таким образом, достигает 867 тыс. руб.

II. Городская кустарно-ремесленная промышленность.

Одновременно с обследованием мелкой промышленности по сельским местностям, было предпринято обследование и по городским поселениям и поселениям городского типа, имеющимся в губернии. Обследование это проводилось в порядке изучения уже имеющихся материалов в финансовых органах—это использование материалов по выборке патентов. Из них удалось установить количество предприятий и занятых в них лиц по отдельным производствам. Помимо этого извлекались данные, характеризующие организации и экономическую стороны городских предприятий. Устанавливался размер оборота и размер налогов. Правда эти данные недостаточны для полного представления о состоянии городской кустарной промышленности, но все же они заполняют пробел, который мог бы получиться при отсутствии и этих недостаточных данных.

Поселения в числе десяти взяты следующие, города: Вел.-Устюг, Котлас, Никольск, Сольвычегодск, села городского типа: Лальск, Яренск, Красноборск, поселки: Красавино, при Лальской ф-ке и Опарино.

Общее количество учтенных заведений и занятых лиц в этих поселенных пунктах учтено такое.

	Количество населения	Заведений		Занятых лиц	
		число	%	число	%
г. В.-Устюг	17285	188	56,5	426	57,2
г. Котлас	3806	29	8.8	97	13,0
г. Никольск	3230	37	11,2	50	6,7
г. Сольвычегодск	1923	15	4,5	20	2,7
с. Лальск	1604	25	7,5	44	5,9
с. Яренск	1148	5	1,5	8	1,1
с. Красноборск	848	13	3,9	16	2,2
пос. Красавино	1906	8	2,5	41	5,5
пос. при Лальской ф-ке	1123	3	0 9	18	2,4
пос. Опарино	741	9	2,7	25	3,3
Итого	33614	332	100,0	745	100,0

Наибольшее количество предприятий сосредоточено, естественно, в г. В.-Устюге—56,5%. Вообще количественное распределение промыслов по городским поселениям связано с количеством населения в них.

Эти учтенные по всем поселениям промышленные предприятия и занятые в них лица по группам производств и отдельным производствам в подразделении по формам эксплоатации количественного распределения в нижеследующей таблице.

Группа и класс	Название групп и отдельных производств	Государ.		Коопер.		Частные		Всего		В %%% к итогу.	
		Заведений	Занят. лиц	Заведений	Занят. лиц	Заведений	Занят. лиц	Заведений	Занят. лиц	Заведений	Занят. лиц
VII	Добывание и обработка камней, земель и глин	1	2	1	7	10	13	12	22	3,61	2,95
	в т. ч. гончарное	—	—	—	—	8	9	8	9	—	—
IX	Металлообраб. промышлен.	—	—	3	16	41	71	44	87	13,25	11,68
-18-ж	в т. ч. слесарное	—	—	1	2	8	12	9	14	—	—
29	кузницы	—	—	1	2	28	49	29	51	—	—
X	Пр-во машин, инструментов и										
XI	аппаратов	—	—	1	2	4	8	5	10	1,51	1,34
	Обработка дерева	1	12	2	4	11	15	14	31	4,22	4,16
9	в т. ч. столярное	—	—	1	2	9	13	10	15	—	—
XII	Химическая промышленность	1	3	1	3	3	3	5	9	1.51	1,21
XIII	Пр-во пищевых продуктов	2	4	29	215	24	32	55	251	16,57	33,69
-3	в т. ч. хлебопечение	—	—	17	105	18	18	35	123	—	—
-3	баранок выпечка	—	—	3	33	1	2	4	35	—	—
-21	колбасное	—	—	3	15	3	9	6	24	—	—
XV	Кожевенная и меховая промышленность	1	4	1	2	11	19	13	25	3,90	3,36
-3	в т. ч. посадочно-раскроечное	1	4	—	—	5	5	6	9	—	—
XX	Пр-во по обраб. пеньки и др.										
	волокн. вещ.	—	—	2	10	—	—	2	10	0,60	1,34
XXII	Одежда и туалет	1	13	5	87	145	159	151	259	45,48	34,77
-6	в т. ч. портновское	1	13	1	7	75	75	77	95	—	—
12д	шапок и фуражек	—	—	1	30	3	8	4	38	—	—

13а	обуви кожаной	—	—	3	50	47	51	50	101	—	—
23	красильни	—	—	—	—	4	5	4	5	—	—
XXIV	Полиграфич. пр-во	2	9	2	4	4	4	8	17	2,41	228
-7	в т. ч. фотографии	—	—	1	1	3	3	4	4	—	—
XXV	Художеств. и приклад. научн. промышленность . . .	—	—	—	—	23	24	23	24	6,93	3,22
-11в	в т. ч. гармоний рем.	—	—	—	—	5	5	5	5	—	—
-17	часов починка	—	—	—	—	13	14	13	14	—	—
	ИТОГО	9	47	47	350	276	348	332	745	100,0	100,0

Как и по сельским местностям самой большой группой является „Одежда и туалет". В этой группе об'единено 45,48 проц. предприятий и 34,77 проц. занятых лиц. Из прочих групп наиболее значительными являются производство пищевых продуктов и металлообрабатывающая промышленность,—первая охватывает 33,69 проц. всех занятых лиц, а вторая 11,68 проц.

Из отдельных производств наибольшее число занятых лиц падает на хлебопечение (123 человека) и сапожное производство (101), затем портновское производство (95 лиц) и кузнечное (51 лицо).

Для характеристики организации мелкой и кустарно-ремесленной промышленности в городских поселениях приводим следующую табличку:

Формы организации производств	% заведений к общему числу	% заведений имеющих: механический двигатель	% заведений имеющих: наемных рабочих	% занятых лиц к общему числу	% наемных рабочих и служащих	Средний размер предприятий (занятых лиц)
1	2	3	4	5	6	7
Государственные . .	2,7	33,3	100,0	6,3	100,0	5,22
Кооперативные . . .	13,9	4,2	82,9	47,0	86,3	7,44
Частные	83,4	0,7	9,1	46,7	14,9	1,26
Итого . .	100,0	2,1	22,1	100,0	53,8	2,25

Группировка по числу занятых лиц в %%

Одиночки	С 2 лицами: Заведений	С 2 лицами: В них % наемных рабочих	3—5 лиц: Заведений	3—5 лиц: В них % наемных рабочих	6—10 лиц: Заведений	6—10 лиц: В них % наемных рабочих	11—15 лиц: Заведений	11—15 лиц: В них % наемных рабочих	Свыше 15 лиц: Заведений	Свыше 15 лиц: В них % наемных рабочих
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
11,1	11,1	100,0	44,5	100,0	11,1	100,0	22,2	100,0	—	—
8,5	17,0	93,8	27,7	83,7	23,4	68,4	6,4	69,9	17,0	100,0
85,9	9,0	22,0	4,0	62,8	1,1	72,2	—	—	—	—
72,9	10,3	41,2	8,4	71,1	4,5	70,8	1,5	81,9	2,4	100,0

По формам организации заведения распределяются так, что главную массу составляют частные предприятия (83,4 проц.), затем идут кооперативные (13,9 проц,) и государственные (2,7 проц.). Если в сельских местностях не было (кроме одного) мелкого предприятия, эксплоатируемого государственным учреждением, то в поселениях городского типа их имеется 9 заведений.

В отношении технического оборудования государственные заведения находятся в более выгодных условиях—треть из них имеет механический двигатель, тогда как из частных заведений имеет его только 0,7 проц.

Применение найма в государственных предприятиях на все 100%, в кооперативной процент предприятий с наемными лицами выражается в 82,9 проц., а в частной всего лишь 9,1 проц. По числу занятых лиц государственные и кооперативные предприятия сравнительно крупнее. У тех и у других одиночки составляют всего лишь десятую часть, тогда как частные заведения на 85,9 проц. составляют у одиночек.

Относительно размеров продукции по результатам выборки из патентов судить не представляется возможным, но имеются данные об обороте предприятий за окладное полугодие. Правда, размеры оборотов удалось получить только по части предприятий. На ряду с оборотом были получены—также по части предприятий—данные о размерах налогов. Эти данные представляются в таком виде:

ПРЕДПРИЯТИЯ	Число заведений со сведениями об обороте	В них занятых лиц	Размер оборота в рублях		
			Общий	На 1 заведение	На 1 лицо
1	2	3	4	5	6
Государственные .	9	47	38375	4263,89	810,10
Кооперативные .	28	214	140403	5014,39	656,08
Частные	64	124	68842	1075,65	555,17
Всего .	101	385	247620	2451,68	643,17

УПЛАЧЕНО НАЛОГОВ								% налога к обороту
Патентного сбора		На роскошь		Уравнительн. сбора		Всех налогов		
На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	На 1 заведение	На 1 лицо	
7	8	9	10	11	12	13	14	15
12,11	2,32	0,56	0,11	90,78	17,38	103,45	19,81	2,42
9,07	1,18	—	—	40,50	5,29	49,57	6,47	0,99
5,09	2,63	—	—	15,84	8,17	20,93	10,80	1,94
6,82	1,79	0,05	0,01	29,36	7,70	36,23	9,50	1,47

Размер оборота на одно предприятие и на одно лицо наиболее высок по предприятиям государственным и ниже, чем в государственных и кооперативных, у частных предприятий. Уплаченные налоги относительно выше также по государственным предприятиям, составляя на одно занятое лицо 19,81 руб. и ниже в кооперативных предприятиях —на одно лицо 0,99 руб.

Налоги к обороту составляют по государственным предприятиям 2,42 проц., по кооперативным 0,99 проц., и по частным 1,94 проц. Наиболее низкий процент налогов по кооперативным заведениям—есть результат поощрительных мероприятий.

Оборот предприятия мы рассматриваем как сумму выручек за проданные изделия своего производства и таким образом, приравниваем его к валовому доходу предприятия.

Установленные по отдельным группам и выделенным производствам размеры оборота за полугодие выявилось по расчету на одно заведение и одно лицо такое:

Группы и выделенные производства	Размер оборота за полгода		Группы и выделенные производства	Размер оборота за полгода	
	На 1 заведение	На 1 лицо		На 1 заведение	На 1 лицо
VII. Добыв. и обработка камней, земель и глины.	1157,86	631,12	XV. Кожевенная и меховая пр-сть. . . .	2123,54	1104,32
в т. ч. кирпича выделка	2938,33	881,5	в т. ч. посадочное раскроечное . .	3779,17	2519,15
IX. Металлообраб. промышленность . .	778,84	393,90	XXII. Одежда и туалет. .	608,35	354,68
в т ч. слесарное .	268,89	172,86	в т. ч. портные . .	397,20	321,94
кузнецы. . . .	779,95	443,50	шапок и фуражек .	3160,65	332,70
X. Пр-во машин., инст. и аппаратов.	1179,17	589,50	обуви кожанной . .	702,08	347,93
XI. Обработка дерева .	390,03	176,14	красильни. . . .	910,00	728,00
в т. ч. столярное производство .	325,80	217,20	XXIV. Полиграф пр-во. .	1659,83	781,10
XII. Химическое пр-во .	1742,40	968,00	в т. ч. фотографии.	1544,25	1544,25
XIII. Пр-во пищев. прод.	4343,08	951,67	XXV. Художеств. и прикладная научная промышленность .	459,17	398,40
в т. ч. хлебопечен	3165,51	900,75	в т. ч. часов починка.	538,46	500,00
баранок выпечка. .	1779,70	203,39			
колбасное пр-во . .	4423,05	1105,76	По всем произ. .	1421,18	614,25

Из отдельных групп с высоким оборотом на одно занятое лицо выделяются „кожевенная и меховая промышленность“ (968,00 руб.) и „производство пищевых продуктов“ (951,67 руб.). Оборот по группе „одежда и туалет“—354,68 руб. является самым низким. Средний оборот на одно лицо по всем учтенным производствам выражается в сумме 614,25 руб., а на одно предприятие в 1421,18 руб.

Для определения размеров продукции материалов из данных финансовых органов не было получено и для выяснения этого остается, как и сказано выше, условно считать размер оборота равным валовому доходу. Что же касается установления стоимости сырья заказчика, то для определения ее размеров мы пользуемся материалами по сельским местностям и исходим из тех соотношений, которые между валовым доходом и стоимостью продукции с учетом сырья заказчиков в ней установились. Используя этот упрощенный способ, мы выражаем размеры стоимости всей продукции. При чем полугодовые обороты механически удваиваем и получаем т. о. годовой оборот.

Данные в результате по группам такие:

ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВА	Валовой оборот за год	Сырье заказчиков	Валовая продукция	Условно-чистый доход
VII. Добыв. и обраб. камней, земель и глин	27770	—	27770	11580
IX. Металлообрабатыв. промышлен. .	68539	25839	94378	34201
X. Производ. машин, инструментов и аппаратов.	11791	—	11791	9150
XI. Обработка дерева	10820	216	11036	7743
XII. Химическая промышленность . .	17424	—	17424	10995
XIII Пр-во пищевых продуктов . . .	477738	925769	1403507	162431
XV. Кожевен. и меховая промышл. .	55216	14344	69560	8835
XX Пр-во по обраб. пеньки	14444	5167	19611	7236
XXII. Одежда и туалет	183724	567707	751431	148082
XXIV. Полиграфическое пр-во . . .	26556	—	26556	13730
XXV. Художеств. и прикладн. научн. промышленность.	21122	—	21122	14701
ИТОГО.	915144	1539042	2454186	428684
в т. ч. государствен.	58569	45627	124169	26424
кооперативные. . . .	517056	994799	1400029	216544
частные	339519	498616	929988	185716

Производство пищевых продуктов, естественно, является самым значительным по размеру оборота, который в нем определился в 477738 руб. За ним идет „одежда и туалет“ и далее металлообрабатывающая промышленность. Менее значительными по оборотам оказываются: производство машин, инструментов и аппаратов и производства по обработке дерева. Обороты всей мелкой промышленности городских поселений выражаются за год в 915144 руб. Из них более половины (56,5) проц., принадлежит кооперативным предприятиям, более трети (37,5) частным и менее всего (6,4) государственным заведениям. Стоимость сырья заказчиков выражается в 1539042 руб., из них по кооперативным предприятиям 64,6 проц., по частным 32,4 проц., и государственным 3,0 проц. Стоимость валовой продукции равняется 2454186 руб. из них 57,0 проц. кооперативных, 38,0 проц. частных и 5,0 государственных предприятий. Условно-чистый доход определился в 428684 руб., из которых на долю кооперации падает 50,5 проц., частных 43,3 проц. и государственных 6,2 проц

Таким образом в городах в мелкой кустарно-ремесленной промышленности наибольшее значение имеют как по размерам оборотов так и по валовой продукции кооперативные предприятия и меньшее государственные.

12. Мелкая и крупная промышленность губернии.

В начале мы говорили о большом значении мелкой и кустарно-ремесленной промышленности в удовлетворении нужд населения. После того как определено вероятное количество занятых в ней лиц и размеры ее продукции, остается сопоставить мелкую промышленность губернии с так называемой цензовой или крупной промышленностью. Из сопоставления определится значение мелкого и крупного производства нашей губернии.

Одновременно мы поставили себе задачей выяснить значение в промышленности форм эксплоатации с каковой целью данные, приводимые в помещенных ниже таблицах распределяются, кроме подразделения по группам производств, по государственным кооперативным и частным предприятиям.

Поскольку выше везде фигурировали данные за 1924 — 25 хозяйственный год, то для сопоставления с крупной промышленностью берутся сведения по последней также за 1924—25 год.

Прежде всего выясняем количество занятого во всей промышленности персонала. Дробное распределение по группам производств приводится в нижеследующей таблице.

См. таблицу на стр. 115.

Для упрощения рассмотрения вопроса обратимся к погубернским итогам, которые сводим в следующую табличку.

Формы эксплоатации	Цензовая промышлен.		Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность						Ценз. и мелк. пр. вместе	
			Сельских местност.		Городских поселен.		Вся мелкая пр-сть			
	Число занятых лиц	В процентах	Число занятых лиц	В проц.	Число занятых лиц	В проц	Число занятых лиц	В проц.	Число занятых лиц	В процентах
Государственная .	4590	96,2	—	—	47	6,3	47	0,2	4637	18,3
в процентах .	99 0	—	—	—	1,0	—	1,0	—	100,0	—
Кооперативная . .	152	3,2	683	3,4	350	47,0	1033	5,0	1185	4,7
в процентах .	12,8	—	57,7	—	29,5	—	87,2	—	100.0	—
Частная	28	0,6	19087	96,6	348	46,7	19435	94,8	19463	77,0
в процентах .	0,1	—	98,1	—	1,8	—	99 9	—	100,0	—
ИТОГО . .	4770	100,0	19770	100,0	745	100,0	20515	100,0	25285	100,0
в процентах	18,9	—	78.2	—	2,9	—	81,1	—	100 0	—

Из общего количества занятых в промышленности лиц 18,9% находится в цензовой промышленности и 81,1% в мелкой. По государственной промышленности 99,0% занято в цензовой и 1,0% в мелкой. По кооперативной промышленности в цензовой работает только 12,8%, а остальные 87,2% в мелкой промышленности. В частной промышленности вся масса работает в мелкой промышленности (99,9%) и на долю крупной остается только 0,1%. Весь персонал промышленности на 18,3% занят в государственной, на 4,7% в кооперативной и на 77,0% в частной промышленности. Такой высокий процент занятых в частной промышленности проистекает из большого количества кустарей-промышленников.

Далее обратимся к сопоставлению общей продукции в ценностном выражении. По отдельным группам производств с таким же, как и в отношении рабочего состава, распределением по формам эксплоатации продукция промышленности в денежном выражении распадается в ниже приводимой таблице.

Количество занятых лиц в промышленности С.-Двинской губернии в 1924—25 году

ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВ	Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность												Цензовая промышленность				Цензовая и мелкая промышл. вместе			
	Сельских местностей				Городских посел.				Вся мелкая пром.											
	Государственных	Кооперативных	Частных	Итого	Государственных	Кооперативных	Частных	Итого	Государственных	Кооперативных	Частных	Итого	Государственных	Кооперативных	Частных	Итого	Государственных	Кооперативных	Частных	Итого
VI. Рыболовство и охота	—	—	443	443	—	—	—	—	—	—	443	443	—	—	—	—	—	—	443	443
VII. Добыв. и обраб. камней, земель и глин	—	35	1389	1424	2	7	13	22	2	42	1402	1446	2	—	—	2	4	42	1402	1448
IX Металлообрабат. промышленность	—	18	1813	1813	—	16	71	87	—	34	1884	1918	—	—	—	—	—	34	1884	1918
X. Пр-во машин, инструментов и аппаратов	—	—	829	829	—	2	8	10	—	2	837	839	16	—	—	16	16	2	837	855
XI. Обработка дерева	—	44	6118	6162	12	4	15	31	12	48	6133	6193	156	—	—	56	168	48	6133	6349
XII. Химическая промышленность	—	—	17	17	3	3	3	9	3	3	20	26	70	—	—	70	73	3	20	96
XIII. Пр-во пищевых продуктов, напитков и наркот.	—	511	956	1467	4	215	32	251	4	726	988	1718	85	117	28	230	89	843	1016	1948
XIV. Обработка материалов животного происхожд.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	594	17	—	611	594	17	—	611
XV. Кожевенная и меховая промышленность	—	75	750	825	4	2	19	25	4	77	769	850	—	—	—	—	4	77	769	850
XVII. Производства по обработке шерсти	—	—	139	139	—	—	—	—	—	—	139	139	—	—	—	—	—	—	139	139
XIX. Пр-ва по обраб. льна	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	10	10	2928	—	—	2928	2928	—	10	2938
XX. Пр-во по обработке пеньки и друг. волокнистых веществ растит. происх.	—	—	39	39	—	10	—	10	—	10	39	49	—	—	—	—	—	10	39	49
XXI Пр-ва по обраб смеш. и неточно обознач. волокнистых веществ	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	8	8
XXII. Одежда и туалет	—	—	6495	6495	13	87	159	259	13	87	6654	6754	102	—	—	102	115	87	6654	6856
XXIII. Бумажная пр-сть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	503	—	—	503	503	—	—	503
XXIV. Полиграфич. пр-во	—	—	4	4	9	4	4	17	9	4	8	21	98	18	—	116	107	22	8	137
XXV. Художеств. и прикладн. научная пром.	—	—	77	77	—	—	24	24	—	—	101	101	—	—	—	—	—	—	101	101
XXVI. Электростанции	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	—	—	36	36	—	—	36
ИТОГО	—	683	19087	19770	47	350	348	745	47	1033	19435	20515	4590	152	28	4770	4637	1185	19463	25285

Стоимость валовой продукции промышленности Северо-Двинской губернии за 1924—25 год.

Группы производств	Валовая продукция мелкой и кустарно-ремесленной промышленности в рублях								Продукция цензовой промышленности в рублях				Продукция цензовой и мелк. промышленности вместе			
	Сельских местностей				Городских поселений				В с е г о							
	Государств.	Кооперат.	Частная	Итого	Государств.	Кооперат.	Частная	Итого	Государств.	Кооперат.	Частная	Итого	Государств.	Кооперат.	Частная	Итого
VI. Рыболовство и охота .	—	—	24565	24565	—	—	—	—	—	—	24565	24565	—	—	24565	24555
VII. Добывание и обработка камней, земель и глин .	—	2959	120337	123296	3526	12341	11903	27770	3526	15300	132240	151066	1746	—	—	1746	5272	15300	132240	152812
IX. Металлообрабатывающ. промышленность	—	1990	196974	198964	—	13536	80842	94378	—	15526	277816	293342	—	—	—	—	—	15526	277816	293342
X. Производство машин, инструментов и аппаратов .	—	—	35774	35774	—	2358	9433	11791	—	2358	45207	47565	25170	—	—	25170	25170	2358	45207	72735
XI. Обработка дерева . . .	—	2088	296102	298190	1474	3016	6546	11036	1474	5104	302648	309226	252574	—	—	252574	254048	5104	302648	5618.0
XII. Химическ. промышленность	—	753	308	1061	5424	6000	6000	17424	5424	6753	6308	18485	105414	—	—	105414	110838	6753	6308	123899
XIII. Производство пищевых продуктов, напитков и наркот.	—	1807151	3338658	5145809	19253	1211531	172723	1403507	19253	3018682	3511381	6549316	671456	509868	87937	1269261	690709	3528550	3599318	7818577
XIV. Обработка материалов животн. происх.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1154625	38308	—	1292933	1154625	38308	—	1192933
XV. Кожевенная и меховая промышленность	—	67394	673201	740595	46219	1540	21801	69560	46219	68934	695002	810155	—	—	—	—	46219	68934	695008	810155
XVII. Производство по обработке шерсти	—	—	58293	58293	—	—	—	—	—	—	58293	58293	—	—	—	—	—	—	58293	58293
XIX. Пр-во по обраб. льна .	—	—	4194	4194	—	—	—	—	—	—	4194	4194	319331	—	—	3193331	3193331	—	4194	3197525
XX. Производства по обработке пеньки и др. волокнистых веществ растит. происхождения	—	—	27503	27503	—	19611	—	19611	—	19611	27503	47114	—	—	—	—	—	19611	27503	47114
XXI. Производство по обработке смешанных и неточно обозначен. волокн. веществ	—	—	3355	3355	—	—	—	—	—	—	3355	3355	—	—	—	—	—	—	3355	3355
XXII. Одежда и туалет . .	—	—	1528878	1528878	39403	121596	590432	751431	39403	1215962	119310	2280309	—	108956	—	108956	39403	230552	2119310	2389265
XXIII. Бумажная пр-сть . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	740244	—	—	740244	740244	—	—	740244
XXIV. Полиграфич. пр-во	—	—	1677	1677	8870	8500	9186	26556	8870	8500	10863	28233	133829	40315	—	174643	142693	49315	10863	202876
XXV. Художеств. и прикл. науч. пр.	—	—	5524	5524	—	—	21122	21122	—	—	26646	26646	—	—	—	—	—	—	26646	26646
XXVI. Электростанц. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77244	—	—	77244	77244	—	—	77244
ИТОГО . . .	—	1882335	6315343	8197678	124169	1400029	929988	2454186	124169	3282364	7245331	10651864	6355632	697947	87937	7141516	6479801	3980311	7333265	17793380

Как и выше общие итоги суммируем для наглядности в небольшой табличке.

Формы эксплоатации	Цензовая промышлен.		Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность						Цензов. и мелк. промыш. вместе	
			Сельск. мес.		Городск. посел.		Вся мелкая промышл.			
	Стоим. продук. в тыс. руб.	в %%	Стоим. прод. в тыс. руб.	в %%	Стоим. прод в тыс. руб	в %%	Стоим. прод. в тыс. руб.	в %%	Стоим. продукции в тыс руб.	в %%
Государств. .	6355.6	89,0	—	—	124,2	5,1	124,2	1,1	6479,8	36,5
в %%	98,1	—	—	—	1.9	—	1.9	—	100,0	—
Кооперативн.	698,0	9,8	1882,3	23,0	1400,0	57,0	3282.3	30,9	3980 3	22,3
в %%	17,5	—	47 3	—	35,2	—	82,5	—	100,0	—
Частная .	87.9	1,2	6315,4	77,0	930,1	37.9	7245,4	68,0	7333,3	41,2
в %%	1,2	—	86,1	—	12.7	—	98,8	—	100,0	—
Итого	7141,5	100,0	8197,7	100,0	2454,3	100 0	10651,9	100 0	17793 4	100,0
в %%	40,1	—	46,1	—	13 8	—	59 9	—	100.0	—

Общая стоимость продукции всей промышленности определилась в 17793,4 тыс. рублей (червонных). Из этой суммы на долю цензовой промышленности падает менее половины—всего 40,1 проц., а 59,9 проц. распределяются между сельской (46,1 проц.) и городской (13,8 проц.) мелкой промышленностью. Государственная промышленность почти вся в цензовой промышленности и имеет продукцию, стоимость которой равняется 6355,6 тыс. рублей или 98,1 проц., остальные же 1,9 проц. остаются за мелкой государственной промышленностью. Кооперативная промышленность преобладает в мелкой—82,5, а в цензовой только 12,8 проц. продукции.

Что же касается частной, то в ней на долю цензовой приходится 0,1 проц. стоимости продукции, а 99,9 проц. принадлежит мелкой.

Не безинтересным представляется сравнение настоящей таблички с предыдущей—о занятом во всей промышленности персонале. Это позволяет установить соотношение занятого в отдельных категориях предприятий и вырабатываемой продукции. Если возьмем итог всей продукции и занятых лиц, то оказывается, что занятые в цензовой промышленности, составляющие 16,9 проц. от работающих во всей промышленности дают продукцию, стоимость которой выражается в 40,1 проц. стоимости всей продукции и 81,1 проц. работающих в мелкой промышленности вырабатывают продукцию, ценность которой составляет 59,9 проц. от стоимости всей продукции. По отдельным формам эксплоатации получается такая картина. В государственной промышленности занято всего 18,3 проц., а продукция их состоит 36,5 проц., в кооперативной работает 4,7 проц., продукция же их выражается в 22,3 проц. и в частной промышленности занято 77,0 проц., а продукция их определяется в 41,2 проц. Преимущества крупной, достаточно организованной, а так же и кооперативной промышленности перед мелким, распыленным неорганизованным кустарем совершенно очевидны.

В заключение еще определим размеры продукции промышленности обобществленной-государственной и кооперативной и необобществленной-частной, с распределением на крупную и мелкую.

	Крупная		Мелкая		Вся промышлен.	
	Стоим. продукц. в тыс. руб.	в %%	Стоим. продукц. в тыс. руб.	в %%	Стоим. продукц. в тыс. руб.	в %%
Обобществленная (государств. и кооперативная)	7053,6	98,8	3406,5	32,0	10460,1	58,8
Необобществленная (частная) .	87,9	1,2	7245,4	68,0	7333 3	41,2
Итого . . .	7141,5	100,0	8197,7	100 0	17793,4	100,0

Продукция обобществленной промышленности стоит 10460 тыс. рублей и составляет 58,8 проц., при чем крупная промышленность обобществлена на 98,8 проц, а мелкая только на $^1/_3$ или на 32,0 проц. 41,2 проц. продукции принадлежит частной промышленности и, главным образом, по мелкой промышленности, в которой продукция необобществленных предприятий равна 68,0 проц.

На этом заканчиваем обзор мелкой и кустарно-ремесленной промышленности губернии.

Возможно, в результате даваемых нами распространенных итогов, которые получились сравнительно упрощенным способом, могут оказаться неточности, особенно по отдельным малораспространенным производствам; но эти отклонения в сторону ли преувеличения, или в сторону преуменьшения в общих итогах, по нашему мнению, не должны быть значительными. И общая картина состояния мелкой и кустарно-ремесленной промышленности, полагаем, будет правильной.

А. А. Манаков.

СТРЕКОЗЫ
окрестностей гор. Сольвычегодска С.-Двинской губ.

Материалом для настоящей работы послужили мои личные сборы стрекоз и наблюдения произведенные над ними в средине июля месяца (с 17 по 25) 1928 г. в окрестностях гор. Сольвычегодска и коллекции любезно переданные мне преподавателем местной семилетней школы, С. А. Модановым, собранные им совместно с учениками, во время специальной экспедиции по реке Вычегде (от села Слободчикова до Сольвычегодска длиною 100 килом.) с 29/VI—по 12/VII, за что пользуюсь случаем принести ему мою благодарность.

Литературных данных, касающихся фауны стрекоз Сольвычегодска и вообще Северо-Двинской губ, мне найти не удалось. Только некоторые указания встречаем у Бартенева, в его монографии трибы Sympetraria. Давая границы распространения Sympetrum flaveolum L и Sympetrum scoticum Donov., Бартенев захватывает ими часть Северо-Двинской губ. Из губерний, расположенных приблизительно на той же широте, в последнее время (1921 г.), обследована Олонецкая губерния (Дьяконов).

Большинство ниже приводимых в списке стрекоз, является широко распространенными в Палеарктической области. Наиболее интересны нахождения в данном месте: Agrionvernale Hag, вид не обнаруженный столь северно в Европейской части СССР (хотя в Финляндии, по данным Valle, он присутствует); Ophyogomphus cecilia Faurce, северная граница, распространения которого еще не выяснена; Somatochlora arctica Lett. южная граница которого также еще не ясна: не найден в Московской и Ярославской губ.. но есть в Ленинградской губ. (Дьяконов 1926 г.), Смоленской (Меландер 1927 г.) и нек. др. При дальнейших исследованиях желательно обратить внимание на распространение в Северо-Двинской губернии Sympetrum flaveolym L и Sympetrum scoticum Lett сев. границы которых проходят через эту губернию и Sympetrum Vulgatum Lum, северная граница которого близко подходит к исследуемой губ. Очень важно установить захождение в С.-Двинскую губ. южных видов стрекоз.

В списке мною приводится 20 видов, что повидимому составляет около 75 проц. всей фауны. Интересно сравнить количество видов по отдельным губерниям, располагая их по широтам с юга на север [1]).

1. Смоленская губ. (Меландер 1927 г.)	44 вида
2. Калужская губ. (Артоболевский 1923 г.) . . .	24 „
2. Московская губ. (Ульянин 1869 г.; Зограф 1902 г.; Колесов 1928 г.)	46 видов
4. Тверская губ. (Колосов 1915 г.)	25 „
5. Ярославская губ. (Колосов 1925 г.; Артемьева 1926 г.)	30 „
6. Вятская губ. (Круликовский 1907 г.; Колосов 1915 г.)	33 вида
7. Ленинградская губ. (Полетаева 1880 г., 1885 г.; Дьяконов 1926 г. и др.)	46 видов
8. Олонецкая губ. (Дьяконов 1921 г.)	19 „
9. Северо-Двинская губ. (Колесов 1928 г.) . . .	20 „ [2])
10. Финляндия (Valle) 1920 г.)	44 вида

Сравнение количества видов найденных в окр. Сольвычегодска, с количеством видов других мест показывает, что: количество видов данного района приблизительно вдвое меньше, чем в таких, хорошо иссле-

[1]) Порядок губерний дан в порядке широт их губернских городов.
[2]) Широта дана по Сольвычегодску.

дованных губерниях, как: Московская и Ленинградская или Финляндии. В Олонецкой губ., расположенной приблизительно на той же широте, что и Сольвычегодск, количество видов равно ему (Дьяконов 1921 г.— 19 видов). Малое количество видов Олонецкой губ. и окр. Сольвычегодска повидимому можно об'яснить только малой исследованностью данных мест. В виду вышеизложенного, этот район заслуживает большого внимания.

Систематический список стрекоз [3]),

1. Сем. Libellulidae.

1. Leptetrum quadrimaculatum L.

Сольвычегодск, Благовещенский пруд, 2 экз. самка и самец adlt 19/VII. В сборах Моданова есть один экз. самки adlt с этикеткой. Около Каряжемского монастыря, луг на правом берегу реки Вычегды, 8/VII: в период моего исследования, повидимому, данный вид находился в стадии умирания, так что мною могло быть найдено мало экземпляров (1 экземпляр). Сравнительно с московскими особями увядание этого вида в окр. Сольвычегодска происходит, повидимому, почти на 2 недели ранее. В Московской губ. в 1926 г. последние были пойманы 28/VII— и в 1927 г.—3/VII.

1a Leptetrum quadrimaculatum var. praenubia Neum. У Коряжемского монастыря, заливной луг, правый берег реки Вычегды одна самка adlt 8/VII—28 г. (сб. Моданова).

2. Leucorrhinia parvula Müll (L. dubia V. d. l.).

Около Слободчикова, прав. б. р. Вычегды (100 килом. от Сольвычегодска, вверх по течению реки, самец adlt. 1/VII—28 г. (сб. Моданов). Во время моих исследований не встречался.

3 Leucorrhinia rubicunda L.

Около Коряжемского монастыря прав. б. реки Вычегды, 7/VII—28 г. У Коряжемской школы 1 самец adlt. 8/VII—28 г. (сб. Моданова).

Исчезновение этого вида в окр. Сольвычегодска, повидимому, происходит в середине июля или во второй его половине.

Мне удалось поймать только 1 экз. самец adlt близ Благовещенского пруда.

4. Sympetrum flaveolum L.

Ввиду того, что в сборах Моданова, производимых им с 29/VI по 12/VII—28 г., этот вид отсутствует, появление первых особей S. flaveolum, повидимому, происходит не ранее середины июля. Мною в окр. Сольвычегодска ловились, главным образом, экземпляры во взрослой стадии; особи juven стадии встречались реже.

Для окрестностей Сольвычегодска S. flaveolum вид очень обычный и встречается здесь по лугам в пределах города, на пашнях, около водоемов, у последних много кладущих и копулирующих особей. Особи percollum встречаются во множестве и вне пределов водоемов. Характер кладки, наблюдаемый мною у Благовещенского пруда идентичен таковой в Моск. губ. Кладка двуфазна (см. Колесов „Материал по систематике и экологии стрекоз Моск. губ.).

Сравнительно с Моск. губ. по моим наблюдениям этот вид здесь появляется позднее. В Моск. губ. первые экземпляры были пойманы: 12/VI 1923 г., 22/VI 1924 г., 24/VI 1925 г.

Главная масса экземпляров принадлежит типичной форме Sympetrum flaveolum flaveolum f. typica. Как пишет в своей монографии А. Н. Бартенев о S. flaveolum [4]) в Европейской России этот вид указывался

---

[3]) Расположение материала и синонимика, за незначительными исключениями даны по Г. Якобсон и Бианки „Прямокрылые и ложносетчатокрылые". 1905 г.

[4]) Бартенев А. „Фауна России" и сопредельных стран „Насекомые ложносетчатокрылые". Т. I, 1915, вып. 1, стр. 96.

до сего времени до 60° сев. шир. (Ленинград). В Финляндии же [5]) он известен, по словам Бартенева до 64¼ сев. шир. Отсутствие этого вида в более сев., чем указано, местах зависит оз недостатка исследований (Бартенев). В Европейской России наиболее северными пунктами являются: Соликамский у., Пермской губ., (59½° сев. шир.) [6]); город Уржум, Вятской губ., (57° сев. шир.) [7]); Любимский у., Ярославской губ., (58½° сев. шир.; Валдайский у., Новгородской губ., (58° сев. шир.) [8]), и Ленинград (60° сев. шир.).

В Сибири S. flaveolum найден несколько севернее: река Вилюй (62°—63° сев. шир.) [9]); севернее озера Байкала [10]). На западе, в Финляндии известен из Каяны, Улеаборгской губ., (64¼° сев. шир.) [11]).

Примечание. К сожалению мне не удалось достать работы Дьяконова об олонецких стрекозах.

Таким образом, на востоке (в Сибири) и на западе (в Финляндии) сев. граница распространения S. flaveolum лежит севернее, чем в сев. части Европейскои России. Мои сборы заполняют этот спуск линии распространения к югу, у этого вида в Европейской части СССР и продвигают ее далее к северу на несколько градусов.

Сольвычегодск расположен на 61°45′ сев. широты.

4а. Sympetrum flaveolum flaveolum aber latreillei Selys 1850 г. Кроме типичной формы, в окр. Сольвычегодска редки экземпляры этой аберрации.

Несмотря на специальные поиски в течение всей недели (от 17 по 25 июля) в окр. Сольвычегодска и далее вплоть до Коряжемского монастыря, Sympetrum vulgatum Lum мне найти не удалось.

(По Бартеневу сев. границу вида (тип формы: S. vulgatum) составляют: Малмыжский и Уржумский у.у. Вятск. губ. (Круликовский), Бологое, Новгородской губ. (Григорьев) и Ленинград [12]).

Точно также в окрестн. Сольвычегодска мне не удалось, несмотря на специальные поиски, найти и Sympetrum scoticum Donov хотя по карте данной Бартеневым в его монографии о Sympetraria [13]) распространение этого вида идет значительно севернее широты Сольвычегодска. Как самый сев. пункт (Евр. России) нахождение этого вида приводится гор. Архангельск.

Может быть появление этого вида происходит не в то время, когда я его искал, хотя у Бартенева были экземпляры от 16/V и 20/VII [14]).

В Моск. губ. по моим наблюдениям S. scoticum появляется в течение от 22 июня по 1 июля (данные за 1923—27 года).

Ненахождение данного вида во время, когда он казалось бы должен уже вылететь, заставляет предположить о его отсутствии в окр. Сольвычегодска.

Сем. Cordulidae.

5. Somatochlora metallica мною ловился у реки, что за „Городищем". Одиночные экземпляры облетают (на высоте ½ м.) берега речки. Привычки сольвычегодских особей идентичны осооям Моск. губ. 19/VII, в

---

[5]) Там же.
[6]) Там же.
[7]) Бартенев „Труд Общ. Естествоисп. Казан. Унив.". XI—I, вып. 1, 1908, р. 12.
[8]) Круликовский „Зап. Уральск. Общ. Люб. Естеств.", XXVI, 1907, р. 182.
[9]) Hagen Stetin Entom Leitg, XIX, 1858, p. 97.
[10]) Бартенев A. Annuaire Mus. Lool. Akad. Sc. St.-Petersbourg—XVI. 1921 г., р. 292.
[11]) Hisinger Sälliskap. pro Fauna fennika Notiser VI, № 4 Serie, Haftet 3, 1861, p. 112.
[12]) Бартенев А.—„Фауна России" и т. д. стр. 305.
[13]) Бартенев А.—„Фауна России" том I, вып. 1 стр. 305.
[14]) Там-же, стр. 232. Данные Бартенева по старому стилю.

12½ дня наблюдал кладку яиц под прибрежными кустами в тени. По берегам Вычегды, песчаным и голым летающих S. metallica наблюдать не удавалось.

6. Somatochlora arctica Lett.

Известна из Северной Европы до Латвии и из Альпийских стран, Центральной Европы и из Сибири до Камчатки.

Южная граница этого вида в пределах Европейской части СССР является проблематичной и не изученной, поэтому всякое нахождение S. arctica представляет интерес. В моем распоряжении есть 1 экз. самец adlt из Галико, прав. б. р. Вычегды зал. луг (сб. Моданова).

В Моск. губ. мною не найден. В губерн. близких по широте к Северо-Двинской в 1926 г. указано Дьяконовым для Ленинградской и в последнее время (1927) указан для Смоленской губ. (найдено 5 экземпл. Меландером.

7. Cordulia aenea L.

Коряжино, прав. б. р. Вычегды, 1 экз. самки adlt. 8/VII (сб. Моданова).

Несмотря на поиски мне не удалось добыть ни одного экземпляра. Повидимому, увядание вида происходит здесь ранее, чем в более южных губ. По моим наблюдениям в Моск. губ., в течение 1923—27 годов пропадание C. aenea совершается во второй половине июля (между 25/VII—3/VIII) здесь же это происходит вероятно на 1—2 недели ранее.

Разница в широтах Москвы и Сольвычегодска следующая: Москва 55° 45′ сев. шир., Сольвычегодск окр. 61° 45′.

Сем. Aeschnidae.

8. Aeschna juncea L.

Сольвычегодск около поемных луж, 18/VII копулирующая пара.

Этот вид здесь более редкий, чем Aeschna grandis L и попадается одиночными экземплярами на хлебных полях, лугах. У водоемов встречаются редкие особи. Вылупления наблюдать не удалось.

9. Aeschna cyanea Müll.

Сольвычегодск, в районе города, 1 экз. самки 18/VII—28 г.

Только один экземпляр, повидимому, редок.

10. Aeschna grandis L.

Дер. Федюково лев. б. р. Вычегды (в неск. кил. от Сольвычегодска) 5/VII, самки 1928 г. Очень обычен у Благовещенского пруда, поемных водоемах реки Вычегды, заросших осокой, стрелолистом, частуной и др. Как и в Моск. губ. у водоемов встречаются главным образом, или исключительно самки кладущие яица. Яица кладутся: в гнилые доски, щепки, сырую землю, в гущу зарослей роголистника; в плавающие листья кувшинок и стрелолиста класть избегает. Привычки вида подобны привычкам вида в Моск. губ. Во время исследований, главным образом, встречались взрослые особи, но в Благовещенском пруду 19/VIII поймал 3 экземпл.: две самки и самец, только что вышедших из нимфальных шкурок.

Самцы летают по лугам, полям и пр.

Сем. Gomphidae.

11. Ophyogomphus cecilia Fourer.

Ок. дер. Чакулы (50 кил. от Сольвычегодска) лев. бер. р. Вычегды, поемн. луг 1 экз. самки juven I/VII (сб. Моданова).

По Якобсону и Бианки распространение этого вида охватывает среднюю и восточную Европу, Сибирь, Туркестан и переднюю Азию до Месопотамии.

В России, самым сев. пунктом, является Ленинградская губерния (60 с. ш. Дьяконов, 1921). [15])

15) Дьяконов А. М. „Наши стрекозы" Госиздат, 1926 г. стр. 8.

Таким образом, нахождение здесь этого вида, сравнительно нечастого, представляет интерес.

Отсутствие в моем списке таких обычных видов как: gomphus vulgatissimus L. Onychogomphus forcipatus L является, повидимому, следствием недостаточно тщательных сборов в более раннее время Моданов ым. Мне при обследовании местностей Сольвычегодска не попадались. Как виды первой половины лета, они ускользнули от меня. Они, повидимому, здесь присутствуют, так как в близких губерниях Ярославской (Колосов 1925 г.); Вятской (1907 г. Круликовский); Ленинградской (Дьяконов 1926 г.) они присутствуют и являются обычными формами.

Сем. Calopterygidae.

12. Calopteryx virgo L.

Ок. дер. Княжицы (в 28 кил. от Сольвычегодска) 1 экз. Самца adlt 6VII—28 г. (сб. Моданова). Мною встречался.

Сем. Lestidae.

13. Lestes dryas Kirrby

Этот северный вид в пределах окр Сольвычегодска широко распространен и встречается очень часто. Здесь, по моим наблюдениям, излюбленных стацей этого вида являются поемные водоемы, неглубокие, хорошо прогреваемые солнцем и заросшие сплошь осокой. Здесь он развивается в большом количестве. В других водоемах, не заросших осокой, а стрелолистом, камышем, хвощем, кувшинниками он попадается единичными экземплярами, как напр., в Благовещенском пруду.

Описанная стация очень похожа на ту, в которой L. dryas живет в пределах Моск. губ. (личные наблюдения за 1923—27 г. г.) За время исследований были ловлены только взрослые особи, и экземпляров стадии juven я не поймал ни одного. Повидимому, вылет совершился ранее. Есть копулирующие и кладущие яйца пары. В сборах Моданова отсутствует.

14 Lestes sponsa Hansem.

Вид не менее обычный, чем первый и встречается часто. Характер местообитания L. sponsa несколько иной, чем у L. dryas В поемных сплошь заросших осокой прудках, где во множестве размножается предыдущий вид, L sponsa не встречается совсем или в малом числе экземпляров.

Наоборот, в Благовещенском пруду, около Собора зарослей: стрелолистом (Sagittaria sagittefolia), роголистником (Ceratophy llum demersum), кувшинкой желтой (Nuphar luteum), хвощом (Equisetum limosum), камышем (Scirpus lacustris), частухой (Alisma plantago) и ситняком и только по краям осокой, L sponsa размножается в большом количестве, находя себе здесь наилучшие условия для размножения. Распределение по водоемам окр. Сольвычегодска этих двух видов выражено очень рельефно. Интересно то, что в водоемах Моск. губ., по моим наблюдениям, это явление также имеет место только в более слабой степени За время с 17 по 25 июля я ловил только молодых особей и редких взрослых, после 20 июля. Большое количество экземпляров покидало нимфальные шкурки в течение всего дня, но главным образом, утром и вечером. Копулирующих пар не было.

Таким образом, в пределах Сольвычегодска раньше вылетает L. dryas а уже потом, после вылета последнего, начинается вылет описываемого вида. Наблюдаемое явление обратно тому, что есть в пределах Московской губ. По моим наблюдениям за 1923—1927 г. г. Наоборот, первым вылетает L. sponsa, а уже несколько позднее его начинает вылет L. dryas.

Так, в 1926 г. первый начал вылетать 24 июля, а второй в том же водоеме—8 июля, т.-е. на 2 недели позднее. К этому времени вылет L. sponsa был уже в полном разгаре и уже 20 июля он закончился, тогда как вылет L. dryas еще продолжался.

Во всяком случае, взаимное отношение по времени лета, этих двух видов представляет интерес. Интересно также было бы проделать подобное наблюдение, где-либо южнее Моск. губ., там где оба вида встречаются.

В окр. Сольвычегодска по численности оба вида, более или менее равны, в Моск. же губ., по моим наблюдениям 1923—28 г., L. sponsa значительно превосходит в численности L. dryas.

Сем. Agrionidae.

15. Enallagma cyatigerum Chrp.

Сольвычегодск 17—25/VII. Единичные экземпляры собраны у водоема, что за пожарной каланчей. Летают низко над водой 5—10 см,) так что трудно ловить сачком. Редкие отдельные особи, также как и пары percollum отлетают далеко от водоема (до 200 м.). Это единственное место, где я нашел этот вид. Водоем этот не глубок, и зарос отдельными кустиками Potamogeton perfoliatus (рдеста пронзенолистного) сытника, редкими кустиками стрелолиста и частухи, вода мутная грязно-желтая, берега голые.

На Благовещенском пруду, весь характер которого совсем иной (см. опис. биологии L. Sponsa) Enallagma cyatigerum попадается редко—единично. Вообще вид сравнительно редок.

Поймал двух самок только что вылупившихся и совсем мягких 19/VII—28 года.

16. Agrion hastulatum Chrp.

В сборах Моданова есть экземпляры: ок. Княжицы (в 28 клм. от Сольвычегодска, вверх по течению р. Вычегды) один самец adlt и один самец juven и две самки juven 6/VII; Слободчиково (в 100 клм. от Сольвычегодска) на поемном лугу. 1 экземпл. самец adlt 30/VI; ок. дер. Рябовой прав. бер. р. Вычегды, 2 экз. самка и самец adlt 2/VII—28 г.

Вид обычный для Сольвычегодска и его окрестностей и встречается, главным образом, около прудков типа Благовещенского, в осоковых же болотцах и поемных водоемах встречается реже, чем в первых. В течение 17—25 июля мне приходилось ловить только взрослых особей; вылетевших наблюдать не удалось. Встречаются и копулирующие и кладущие яйца особи. Интересно то, что Agrion hastulatum в указанное время обычен и даже кладет яйца между тем, как в Моск. губ.(по личным наблюдениям 1923—27 г.г.) уже во второй половине июля этот вид совсем пропадает. Так в 1926 г. последние экземпл. были пойманы здесь 22 июля.

17. Agrion vernale Hag.

В сборах Моданова есть экземпляры из следующих мест: напротив Сойги, одна самка и самец adlt 1/VII; около Слободчикова (в 100 клм. от Сольв.) два самца adlt 30/VI; там же 3 экз. самцов adlt 29/VI Коратино, 1 экз. самца adlt 8/VII; около Ричково один самец adlt 5/VII.

Лично мне приходилось ловить этот вид около Благовещенского пруда. Вместе с Agrion hastulatum, описываемый вид является обычным, встречаются и копулирующие пары. Вылупляющихся видеть не удалось (с 17—25/VII).

Кроме этого пруда в других местах попадался единично или совсем не встречался.

Нахождение Agrion vernale в окрестностях Сольвычегодска представляет большой интерес. Будучи широко распространен по Сибири от Зауралья до Приморской области включительно этот вид в пределах Европейской части СССР указан для следующих губ.: Полтавской (Родзянко, 1887, 1889, 1895); Астраханской (Яковлев 1870); Саратовской (Силантьев, 1894); Ярославской (Колосов 1926). В северной части лишь указан для Пермской губ. (Зауралье, Бартенев, 1908). Более или

менее близким к широте Сольвычегодска местом, где ест этот вид является: Финляндия (Frey 1914, и valle 1920; Лифляндия (остров Эзель Мирцевский 1913 г.). В Моск. губ. по исследованиям Ульянина (1867), Зографа (1902) и Колесова (1928) не найден. По последней сводке Дьяконова (1926 г.) в Ленинградской губ. отсутствует. Таким образом, нахождение Agrion vernale в Сольвычегодске переносит границу его распространения в Европейской части СССР далеко к северу, чем это было известно ранее.

Большое количество экземпляров и из разных мест говорит за обычность и широкое распространение вида.

18. Agrion armatum Chrp.

В окр. Сольвычегодска был пойман мною только среди зарослей Благовещенского пруда. Встречается он здесь, в это время не часто, так как поймано было всего лишь 3 экземп. (22 VII—28 г.).

Редкость его в это время (17 — 25. июля) повидимому, зависит от того, что он как весенний вид сейчас пропадает и я его застал при последних экземплярах.

Самой южной границей его распространения была до недавнего времени Моск. губ. [16]) и только в последнее время (1923 г.) Ортоболевский [17]) указал его для Калужской губ. В Моск. губ. эта форма встречается спорадически и иногда в большом количестве (Сенежское озеро).

19. Agrion pulchellum vanderl.

Сольвычегодск, Благовещенский пруд 3 экз. Самцов adlt 18/VII—28 г. При обследовании других водоемов мною не встречался.

На основании трех экземпляров трудно говорить о степени распространенность вида в ок. Сольвычегодска. Условия, в которых они найдены, идентичны с условиями обитания вида в Моск. губ. В Моск. губ., по моим наблюдениям, вид пропадает в начале августа и иногда дотягивает до середины его, здесь же, повидимому, пропадает раньше.

20. Crythromma najas Chrp.

Найден главн. обр. у Благовещенского пруда и сравнительно не редок (с 17—25/VII), но реже, чем Agrion hastulatum. Копулянтов видеть не удалось; выходящих из нимфальных шкурок также не было.

В сборах Моданова есть экземпляры из следующих местн. напротив Сойги, заливной луг, лев. б. р. Вычегды три самки juven и один самец adlt I/VII; ок. Слободчикова (100 клм. от Сольвычегодска вверх по течению р. Вычегды, самка adlt 29/VI; ок. Чакула, прав. б. р. Вычегды, две самки adlt 1/VII; около Коряжемского монастыря, прав. б. реки Вычегды, на залив. лугах два самца adlt 8/VII. Озеро против села Сойги три самки и два самца adlt 30/VI.

В. Г. Колесов.

---

[16] Варшавская губ., как не входящая в пределы СССР, опускается. Кроме того, Бартенев нашел его на Кавказе см Труд студ. кружка для исслед. русской природы кн. IV 1909 г., стр. 63—75.

[17]) Г. В. Артоболевский—Материалы по фауне стрекоз Окр? Калуги. Фауна насекомых Калужск. губ вып. 1 стр. 20—1923 г.

Гублит № 322 Зак. № 43 С.-Двинск. губтип. ГСНХ, Красный пер., д. 10. Тираж 800 экз

СОДЕРЖАНИЕ.

Стр.

1. **Н. Аруев.** Свадебные обычаи около г. Сольвычегодска в дореволюционное время. 1
2. **В. В. Замареев.** Анализ лесозаготовок Северо-Двинской губерн. 11
3. **В. П. Шляпин.** Из истории заселения нашего края. 30
4. **А. Верещагин.** Новгородский скот на Северной Двине. 52
5. **П. Н. Батин.** „Беспризорные“, или несколько слов о детской смертности и ее причинах в сельских местностях Сев.-Двинской губернии за истекший 1925 год по статматериалам естественного движения населения. 58
6. **А. А. Манаков.** Мелкая и кустарно-ремесленная промышленность Северо-Двинской губ. в 1924-25 году. 73
7. **В. Г. Колесов.** Стрекозы окрестностей гор. Сольвычегодска Северо-Двинской губ. 120

Цена 1 рубль.